



Projekt współfinansowany ze środków Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich (EFRROW) w ramach Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014-2020

Mokrsko, dnia 27.04.2023 r.

Znak sprawy: ZFIDiS.271.5.8.2023

- do Wykonawców, którzy złożyli oferty -

dotyczy: postępowania prowadzonego w trybie podstawowym na **Modernizacja systemu wodno-kanalizacyjnego w gminie Mokrsko - Przebudowa i rozbudowa SUW w Ożarowie**".

INFORMACJA O WYBORZE OFERTY NAJKORZYSTNIEJSZEJ I ODRZUCENIU OFERTY

Zamawiający: Gmina Mokrsko, działając na podstawie art. 253 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. prawo zamówień publicznych (tekst jedn.: Dz. U. z 2022 r., poz. 1710 z późn. zm.) – dalej „ustawa Pzp” **informuje równocześnie Wykonawców, którzy złożyli oferty, że dokonano wyboru oferty najkorzystniejszej.**

Najkorzystniejszą ofertą pod względem kryteriów podanych w 17 SWZ została **oferta Nr 2** złożona przez Wykonawcę: **"HYDRO - PARTNER" sp. z o.o., 64-100 Leszno, ul. Gronowska 4** z ceną ofertową: **4 313 187,02 zł brutto**

i długością okresu gwarancji jakości na wykonane roboty budowlane oraz dostarczone i wbudowane materiały: **60 miesięcy.**

Uzasadnione wyboru najkorzystniejszej oferty:

Wybrany Wykonawca nie podlega wykluczeniu, jego oferta nie podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust 1 ustawy Pzp, Wykonawca spełnił warunki udziału opisane w rozdziale 6, pkt. 6.1.4 SWZ oraz jego oferta przedstawia najniższą cenę.

Ponadto, działając w oparciu o art. 253 ust. 1 pkt. 1 i 2 ustawy Pzp, **Zamawiający informuje:**

1) o Wykonawcach, którzy złożyli oferty, a także punktację przyznaną ofertom w każdym kryterium oceny ofert i łączną punktację:

Nr oferty	Nazwa albo imiona i nazwiska oraz siedziby lub miejsce prowadzonej działalności gospodarczej albo miejsca zamieszkania Wykonawców	Liczba punktów w kryterium „Cena”	Liczba punktów w kryterium „Długość okresu gwarancji jakości na wykonane roboty budowlane oraz dostarczone i wbudowane materiały”	Łączna punktacja przyznana ofercie
1.	Granimex W. Granops sp.j., ul. Kamienna 7, 61-423 Poznań	<i>Nie podlega ocenie – oferta odrzucona.</i>		
2.	"HYDRO - PARTNER" sp. z o.o., 64-100 Leszno, ul. Gronowska 4a	60,00	40,00	100,00
3.	HYDRATEC sp. z o.o., ul. por. Anatola Radziwonika 12, 15-166 Białystok	<i>Nie podlega ocenie – oferta odrzucona.</i>		
4.	HYDRO-MARKO sp. z o.o., sp.k., ul. Wojska Polskiego 139, 63-200 Jarocin	56,90	40,00	96,90

2) o ofertach odrzuconych:

**Oferta Nr 1 złożona przez Wykonawcę: Granimex W. Granops sp.j.,
ul. Kamienna 7, 61-423 Poznań:**

na postawie art. na postawie art. 226 ust. 1 pkt 12) w zw. z art. 266 ustawy Pzp.

Uzasadnienie odrzucenia oferty:

Zgodnie z treścią art. 226 ust. 1 pkt 12) ustawy Pzp, Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli wykonawca nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.

Z uwagi na upływający termin związania ofertą i przedłużającą się procedurę wyboru wykonawcy, Zamawiający zwrócił się do wszystkich wykonawców o przedłużenie terminu związania ofertą, o kolejne 30 dni.

W przesłanym wniosku Zamawiający zawarł informację, że aby złożenie oświadczenia o wyrażeniu zgody na przedłużenie terminu związania ofertą było skuteczne musi wpłynąć do Zamawiającego w okresie związania ofertą oraz, że brak odpowiedzi na wniosek Zamawiającego o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą o czas oznaczony powyżej, potraktowany będzie przez Zamawiającego jako brak zgody

Wykonawcy na przedłużenie terminu związania ofertą i skutkować będzie odrzuceniem tej oferty. Zamawiający poinformował również we wniosku o konieczności przedłużenia okresu ważności wadium albo, jeżeli nie jest to możliwe, o wniesieniu nowego wadium na przedłużony okres związania ofertą, zgodnie z art. 307 ust. 4.

Wykonawca nie odpowiedział na wniosek Zamawiającego oraz nie wydłużył okresu ważności wadium.

Mając na uwadze powyższe, Zamawiający stwierdza, że oferta Wykonawcy podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 12) ustawy Pzp, gdyż nie wyraził on pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.

Oferta Nr 3 złożona przez Wykonawcę: HYDRATEC sp. z o.o., ul. por. Anatola Radziwonika 12, 15-166 Białystok:

1) na podstawie art. na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 14) w zw. z postanowieniami pkt 12.1 SWZ oraz w zw. z art. 266 ustawy Pzp.

Zgodnie z pkt 12.1. SWZ – „Wykonawca był zobowiązany wnieść wadium w wysokości: 30.000,00 PLN (słownie zł: trzydzieści tysięcy zł 00/100).

Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 14) ustawy Pzp Zamawiający odrzuca ofertę, gdy Wykonawca **nie wniósł wadium** lub wniósł w sposób nieprawidłowy lub nie utrzymywał wadium nieprzerwanie do upływu terminu związania ofertą lub złożył wniosek o zwrot wadium w przypadku, o którym mowa w art. 98 ust. 2 pkt 3 ustawy Pzp.

Zamawiający dokonując badania i oceny ofert stwierdził, iż Wykonawca nie wniósł wadium w niniejszym postępowaniu

Mając na uwadze powyższe należy wskazać, że oferta podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 14) ustawy Pzp i postanowieniami pkt 12.1 SWZ.

2) na podstawie art. na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 12) w zw. z art. 266 ustawy Pzp.

Uzasadnienie odrzucenia oferty:

Zgodnie z treścią art. 226 ust. 1 pkt 12) ustawy Pzp, Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli wykonawca nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.

Z uwagi na upływający termin związania ofertą i przedłużającą się procedurę wyboru wykonawcy, Zamawiający zwrócił się do wszystkich wykonawców o przedłużenie terminu związania ofertą, o kolejne 30 dni.

W przesłanym wniosku Zamawiający zawarł informację, że aby złożenie oświadczenia o wyrażeniu zgody na przedłużenie terminu związania ofertą było skuteczne musi wpłynąć do Zamawiającego w okresie związania ofertą oraz, że brak odpowiedzi na wniosek Zamawiającego o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu

związania ofertą o czas oznaczony powyżej, potraktowany będzie przez Zamawiającego jako brak zgody Wykonawcy na przedłużenie terminu związania ofertą i skutkować będzie odrzuceniem tej oferty. Zamawiający poinformował również we wniosku o konieczności przedłużenia okresu ważności wadium albo, jeżeli nie jest to możliwe, o wniesieniu nowego wadium na przedłużony okres związania ofertą, zgodnie z art. 307 ust. 4.

Wykonawca nie odpowiedział na wniosek Zamawiającego oraz nie wydłużył okresu ważności wadium.

Mając na uwadze powyższe, Zamawiający stwierdza, że oferta Wykonawcy podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 12) ustawy Pzp, gdyż nie wyraził on pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.

.....
(podpis kierownika Zamawiającego
lub osoby upoważnionej)