

Postępowanie współfinansowane jest ze środków:
RZĄDOWY FUNDUSZ POLSKI ŁĄD: Program Inwestycji Strategicznych

Mokrsko, dnia 04.04.2023 r.

Znak sprawy: ZFIDiS.271.6.7.2023

I. INFORMACJA o wyborze oferty najkorzystniejszej

Zamawiający – **Gmina Mokrsko** na podstawie art. 253 ust. 1 i 2 w związku z art. 266 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2022 r., poz. 1710, z późn. zm.) zwanej dalej „ustawą” informuje, że w wyniku przeprowadzonego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego pn. **„Odnowa centrum wsi Chotów poprzez modernizację drogi gminnej, drogi wewnętrznej i budowę oddziału przedszkolnego wraz z zagospodarowaniem terenu”**, zgodnie z art. 275 pkt 1) ustawy o wartości szacunkowej nieprzekraczającej progów unijnych, dokonał wyboru najkorzystniejszej oferty złożonej przez Wykonawcę:

W zakresie części 1 zamówienia:

Oferta nr 4

KompleksBau Grzegorz Molik

ul. Listopadowa 14, 46-320 Praszka

Cena: 1 697 000,00 zł

Długość okresu gwarancji na wykonane roboty budowlane oraz zamontowane materiały i urządzenia (G): 60 miesięcy

Uzasadnienie wyboru:

Wybrany Wykonawca nie podlega wykluczeniu, jego oferta nie podlega odrzuceniu, wykonawca spełnił warunki udziału opisane w SWZ oraz jego oferta przedstawia najkorzystniejszy bilans ceny i innych kryteriów określonych w SWZ - „Cena (C)” – 60 pkt, „Długość okresu na wykonane roboty budowlane oraz zamontowane materiały i urządzenia (G)” – 40 pkt; razem - 100 pkt.

Nazwy i siedziby Wykonawców, którzy złożyli oferty w postępowaniu oraz przyznana punktacja ofertom w każdym kryterium oceny ofert i łączna punktacja zgodnie z zapisami SWZ, znajduje się w poniższej tabeli:

Lp.	Nazwa i adres	Kryteria oceny ofert [liczba punktów]		
		Cena (C)	Długość okresu gwarancji na wykonane roboty budowlane oraz zamontowane	Łączna punktacja

			materiały i urządzenia (G)	
1	Zakład Usług Remontowo- Budowlanych "Malina" Marcin Malina, Zawady ul. Piwna 21, 42-110 Popów	Oferta odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 14) ustawy Pzp		
2	CRK-MANAGMENT Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Spółka komandytowa ul. Dworcowa 17, 46-300 Olesno	38,47 pkt	40,00 pkt	78,47 pkt
3	IM KARCZBUD Sp. Z O.O., ul. Fabryczna 2E/5B, 98-300 Wieluń	44,18 pkt	40,00 pkt	84,18 pkt
4	KompleksBau Grzegorz Molik ul. Listopadowa 14, 46-320 Praszka	60,00 pkt	40,00 pkt	100,00 pkt
5	Firma Remontowo – Budowlana „BATOREX” S.C., ul. Broniewskiego 6, 42-160 Krzepice	46,86 pkt	40,00 pkt	86,86 pkt

[W zakresie części 2 zamówienia:](#)

Oferta nr 2

Przedsiębiorstwo Handlowo – Usługowe „Larix” sp. z o.o.

ul. Klonowa 11, 42-700 Lubliniec

Cena: 1 247 638,82 zł

Długość okresu gwarancji na wykonane roboty budowlane oraz zamontowane materiały i urządzenia (G): 60 miesięcy

Uzasadnienie wyboru:

Wybrany Wykonawca nie podlega wykluczeniu, jego oferta nie podlega odrzuceniu, wykonawca spełnił warunki udziału opisane w SWZ oraz jego oferta przedstawia najkorzystniejszy bilans ceny i innych kryteriów określonych w SWZ - „Cena (C)” – 60 pkt, „Długość okresu na wykonane roboty budowlane oraz zamontowane materiały i urządzenia (G)” – 40 pkt; razem - 100 pkt.

Nazwy i siedziby Wykonawców, którzy złożyli oferty w postępowaniu oraz przyznana punktacja ofertom w każdym kryterium oceny ofert i łączna punktacja zgodnie z zapisami SWZ, znajduje się w poniższej tabeli:

Lp.	Nazwa i adres	Kryteria oceny ofert [liczba punktów]		
		Cena (C)	Długość okresu gwarancji na ciągnik (PGC)	Łączna punktacja
1.	P.U.H. „BUD-MET” Jarosław Kałmuk ul. Słowackiego 30, 42-134 Truskolasy	59,98 pkt	40,00 pkt	99,98 pkt
2.	Przedsiębiorstwo Handlowo – Usługowe „Larix” sp. z o.o. ul. Klonowa 11, 42-700 Lubliniec	60,00 pkt	40,00 pkt	100,00 pkt

II. Informacja o wykonawcach, których oferty zostały odrzucone w postępowaniu:

Oferta nr 1 w zakresie 1 części zamówienia:

Zakład Usług Remontowo- Budowlanych "Malina" Marcin Malina, Zawady ul. Piwna 21, 42-110 Popów

na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 14) ustawy Pzp

Uzasadnienie faktyczne i prawne odrzucenia oferty:

Stosownie do przepisów art. 226 ust. 1 pkt. 14) ustawy Pzp Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli: „wykonawca nie wniósł wadium lub wniósł sposób nieprawidłowy lub nie utrzymywał wadium nieprzerwanie do upływu terminu związania ofertą lub złożył wnioski o zwrot wadium w przypadku, o którym mowa w art. 98 ust. 2 pkt 3”.

Zaś stosownie do przepisów art. 97 ust. 10 ustawy Pzp i pkt 12.5 SWZ, „jeżeli wadium jest wnoszone w formie gwarancji lub poręczenia, o których mowa w ust. 7 pkt 2-4, wykonawca przekazuje zamawiającemu oryginał gwarancji lub poręczenia, w postaci elektronicznej”. Zamawiający analizując treść złożonej gwarancji bankowej nr **903013998710 z dnia 10-03-2023r** (plik o nazwie: oferta mokrsko.pdf) stwierdził, iż: złożony plik nie zawiera w swojej strukturze podpisów elektronicznych osób wskazanych jako reprezentacja gwaranta (pomimo tego, że w treści dokumentu wskazano, że został on tymi podpisami opatrzony).

Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 14) ustawy Pzp Zamawiający odrzuca ofertę, gdy Wykonawca nie wniósł wadium lub wniósł w sposób nieprawidłowy lub nie utrzymywał wadium nieprzerwanie do upływu terminu związania ofertą lub złożył wnioski o zwrot wadium w przypadku, o którym mowa w art. 98 ust. 2 pkt 3 ustawy Pzp. Należy również zauważyć, że nieprawidłowego wniesienia wadium nie można uzupełnić ani korygować po terminie składania ofert.

Zamawiający, mając na uwadze przedstawiony stan faktyczny, stwierdza, że wykonawca wniósł wadium w sposób nieprawidłowy (przekazana wraz z ofertą gwarancja bankowa nie została złożona w oryginale, tj. nie zawiera podpisów elektronicznych złożonych przez osoby reprezentujące jej wystawcę pomimo tego, że z treści dokumentu wynika, że podpisy te zostały złożone) i z tego powodu jego oferta podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 14), w związku z art. 97 ust. 10 ustawy Pzp i postanowieniami pkt 12.5 SWZ.

W związku z powyższym postanowiono jak na wstępie.

.....
(podpis kierownika Zamawiającego
lub osoby upoważnionej)