**Protokół Nr XXIV/2016**

**z obrad sesji Rady Gminy Mokrsko z dnia 28 października 2016 roku w godz. od 9:00 do 10:52 w sali konferencyjnej Urzędu Gminy pod przewodnictwem pana Tomasza Stefaniaka – Przewodniczącego Rady Gminy**

Ustalona liczba radnych - 15

Faktyczna liczba radnych - 15

Liczba radnych obecnych na sesji - 15

Radni Rady Gminy Mokrsko obecni na sesji:

1. Bil Zenon
2. Cichosz Beata
3. Chwaliński Dominik
4. Dudzik Dariusz
5. Leszczewski Mariusz
6. Majtyka Grzegorz
7. Musiał Paulina
8. Pietras Marek
9. Płonka Paweł
10. Prygiel Grzegorz
11. Siudy Grażyna
12. Stefaniak Tomasz
13. Szewczyk Adam
14. Wyrembak Elżbieta
15. Wyrębak Magdalena

Ponadto w sesji udział wzięli:

1. Tomasz Kącki – Wójt Gminy
2. Nagła Renata – Skarbnik Gminy
3. Małgorzata Stanek - Sekretarz Gminy
4. Marek Kieler - Wicestarosta Powiatu Wieluńskiego
5. Patrycja Baranowska - Inspektor ds. oświaty i spraw społecznych
6. Kamil Piekarski - Kierownik Referatu Zamówień, Funduszy, Inwestycji i Spraw Społecznych
7. Arkadiusz Gmur - Inspektor ds. planowania przestrzennego i gospodarki komunalnej
8. Danuta Komor - sołtys sołectwa Mokrsko II
9. Teresa Strózik - sołtys sołectwa Krzyworzeka I
10. Agata Rzeźnik - sołtys sołectwa Brzeziny
11. Katarzyna Kowalska - sołtys sołectwa Chotów
12. Zbigniew Szkudlarek - sołtys sołectwa Komorniki
13. Jolanta Juszczak - sołtys sołectwa Ożarów
14. Edyta Jarząbek - sołtys sołectwa Mątewki
15. Zbigniew Braliński - sołtys sołectwa Motyl-Lipie
16. Małgorzata Świderska – sołtys sołectwa Krzyworzeka II
17. Natalia Ptak - dziennikarz Kulis Powiatu Wieluńskiego

Ogółem w obradach XXIV sesji udział wzięły 32 osoby.

**Porządek posiedzenia:**

1. Otwarcie sesji i stwierdzenie prawomocności obrad.
2. Ustalenie porządku obrad.
3. Wręczenie podziękowania byłej sołtys sołectwa Jasna Góra.
4. Przyjęcie protokołów z XXII i XXIII sesji Rady Gminy.
5. Powołanie Komisji Uchwał i Wniosków.
6. Zapytania do comiesięcznych sprawozdań Wójta Gminy.
7. Podjęcie uchwał w sprawie:
8. zmian w budżecie Gminy Mokrsko na rok 2016;
9. określenia przystanków komunikacyjnych na terenie Gminy Mokrsko, których właścicielem lub zarządzającym jest Gmina Mokrsko oraz warunków i zasad korzystania z tych przystanków;
10. wyrażenia zgody na posługiwanie się wizerunkiem herbu Gminy Mokrsko.
11. Przekazanie skargi na działalność Wójt Gminy Mokrsko.
12. Informacja o wynikach analizy oświadczeń majątkowych.
13. Informacja o podmiotach wyznaczonych do wykonywania prac społecznie użytecznych przez skazanych.

12. Interpelacje, zapytania i wolne wnioski.

13. Zamknięcie obrad sesji.

**P u n k t 1**

**Otwarcie sesji i stwierdzenie prawomocności obrad**

Radny Tomasz Stefaniak, Przewodniczący Rady – otworzył XXIV sesję Rady Gminy, powitał wszystkich przybyłych i następnie stwierdził wymagane kworum do podejmowania uchwał i wniosków.

**P u n k t 2**

**Ustalenie porządku obrad**

Porządek obrad XXIV sesji został przesłany radnym łącznie z zaproszeniem na sesję, niemniej Przewodniczący Rady odczytał proponowany porządek obrad.

W związku z tym, że dyrektorzy szkół dziś będą nieobecni z powodu narady w Kuratorium, proszę o zdecydowanie poprzez głosowanie, czy punktem tym zajmiemy się dziś, czy przesuwamy na kolejną sesję z udziałem dyrektorów. Chciałbym nadmienić, iż obowiązek ustawowy o przedłożeniu Radzie Gminy informacji o stanie realizacji zadań oświatowych w gm. Mokrsko za rok szkolny 2015/16 został zachowany, ponieważ czas był do końca października.

Rada Gminy większością głosów 12 „za” przy 2 głosach „wstrzymujących się” przegłosowała przesunięcie punktu na najbliższą sesję z udziałem dyrektorów.

Więcej uwag nie zgłoszono.

Rada Gminy przyjęła jednogłośnie porządek XXII sesji Rady Gminy (przy obecności 14 radnych).

**P u n k t 3**

**Wręczenie podziękowania byłej sołtys sołectwa Jasna Góra**

Przewodniczący Rady - Pani Barbara Piotrowska nie przybyła na dzisiejsza sesję, podziękowanie w związku z tym przekaże osobiście pan Wójt.

**P u n k t 4**

**Przyjęcie protokołu z XXII i XXIII sesji Rady Gminy**

Protokoły z XXII i XXIII sesji Rady Gminy były wyłożone na sali obrad przed sesją. Przewodniczący zwrócił się z zapytaniem, czy do protokołów są uwagi.

Radny G. Prygiel – tradycyjnie panie Wójcie chcę potwierdzenia tutaj słów pana, str. 7 protokół z XXII sesji. Powiedział pan: „...*zahaczę tutaj tak nieładnie, bo pan nic nie popiera”.* To jest po prostu insynuacja, kłamstwo powiedziałbym wprost. Chcę tylko potwierdzenia, że tak pan powiedział, że ja nic nie popieram.

Wójt Gminy – może przeczyta pan więcej.

Radny G. Prygiel - „… *zahaczę tutaj tak nieładnie, bo pan nic nie popiera, z drugiej strony pan chce żebyśmy o coś występowali”*. Czego ja nie popieram? To jest jakieś uogólnienie. Niech pan powie mi o co chodzi tutaj.

Wójt Gminy – protokół jest tak robiony, że to co zostało powiedziane, to jest powiedziane, a konteksty już niech pan wyciąga. Nie wiem co tam więcej jest jeszcze oprócz tych słów.

Radny G. Prygiel – prosiłem o zestawienie wydatków na drogę w Ożarowie, w tym wypadku co zawsze popierałem bez dwóch zdań, natomiast tutaj pan uogólnił pewne sprawy twierdząc, że ja nic nie popieram. Chciałem, żeby pan potwierdził to. Potwierdza pan to?

Wójt Gminy – ma pan tak napisane, więc chyba jest potwierdzenie.

Radny G. Prygiel – ale mogę zapytać się, że pan to powiedział, bo mogę nie pamiętać pewnych rzeczy.

Wójt Gminy – jeśli jest tak napisane, to powiedziałem.

Radny G. Prygiel – dziękuję bardzo.

Więcej zapytań i uwag nie było.

Protokół został przyjęty jednogłośnie bez odczytywania (przy obecności 14 radnych).

**P u n k t 5**

**Powołanie Komisji Uchwał i Wniosków**

Do Komisji Uchwał i Wniosków zaproponowano radnych: Paulinę Musiał, Grzegorza Prygla i Elżbietę Wyrembak.

Rada Gminy zaproponowany skład Komisji Uchwał i Wniosków przyjęła jednogłośnie (przy obecności 14 radnych).

**P u n k t 6**

**Zapytania do comiesięcznego sprawozdania Wójta Gminy**

Radna P. Musiał – chciałam zapytać się odnośnie punktu, który powiela się w dwóch sprawozdaniach, odnośnie uczestnictwa w pracach związanych z toczącym się postępowaniem administracyjnym w sprawie nieruchomości położonej we wsi Chotów, oznaczonej w ewidencji gruntów nr działki 243/2 o pow. 1,83ha – szkoła w Chotowie. Na jakim etapie w chwili obecnej jest to postępowanie, jakie są prace i czy coś się zmieniło od sesji kiedy był ten punkt omawiany?

Sekretarz Gminy – wnieśliśmy odwołanie do Ministra od decyzji Wojewody i do dzisiejszego dnia nic nie otrzymaliśmy, chociaż orzecznictwo jest niekorzystne dla nas.

Radna P. Musiał – kiedy zostało wysłane odwołanie?

Sekretarz Gminy – musiałabym p. Wolnego poprosić.

Radna P. Musiał – nie trzeba, podejdę po sesji i się dopytam.

Radny M. Pietras – jest biuletyn informacyjny, w którym jest błędna informacja o godzinach pracy Urzędu. Nie wiem kto taką gafę popełnił, bo pisze, że jest od 8:00 do 16:00, a mamy inne godziny otwarcia.

Radny A. Szewczyk – chciałbym się dopytać o stan wykorzystania środków z funduszu sołeckiego, na jakim etapie, tu akurat pytam się o Słupsko. Na razie jest 0%, jak sprawa wygląda i kiedy będzie robione, bo już mamy listopad na karku i prosiłbym o wyjaśnienie. Kolejna sprawa, pracownik komunalny rozpoczął dowożenie Mercedesem 6 uczniów do SP w Mokrsku oraz odwożenie po lekcjach. Skąd ci uczniowie są zabierani?

Pani P. Baranowska – gminnym busem dowożeni są uczniowie z terenu naszej gminy zamieszkali w Komornikach, Krzyworzece, Słupsku. Są to dzieci spoza Mokrska, nie ma tylko dzieci z Ożarowa. Dotyczy klasy I, która jest zbiorowa z ZSiP w Mokrsku.

Pan K. Piekarski – jeżeli chodzi o plac zabaw, ostatnie informacje jakie mam od dostawcy, montaż urządzeń mam potwierdzenie dopiero na 16 listopada, natomiast co do lamp, to się nie wypowiem, bo nie jest to mój zakres. Plac zabaw 16 listopada, w zamian za opóźnienie przewidywanego terminu zobligował się, że na pozostałych placach zabaw, gdzie pojawiły się ubytki, te ubytki zostaną usunięte bez kosztów.

Wójt Gminy – jeżeli chodzi o kwestię oświetlenia, w tej chwili pojawił się problem z wymianą lamp starych na nowe. PGE Dystrybucja na pismo, które wystosowaliśmy, a wcześniej wystosowały m.in. gminy Ostrówek, Czarnożyły i Skomlin, odpowiedzieli że nie wyrażają zgody na wymianę oświetlenia, bo wg nich trwa inwentaryzacja. Może to nastąpić w marcu. Zgadzają się tylko na dołożenie nowych opraw w miejscach gdzie tych opraw nie było. Byliśmy w Bełchatowie w Rogowcu z Wójtem Marsem i Wójtem Modrzejewskim, rozmawialiśmy z przedstawicielem dystrybucji na miejscu i on powiedział, że nie jest władny podważyć taką decyzję, jeśli chodzi o kwestię wymiany oświetlenia. Wystosowaliśmy więc pismo do Regionalnej PGE Dystrybucji, czekamy na odpowiedź. Uzasadnialiśmy naszą potrzebę wymiany lamp w przypadku naszym m.in. tym, że są właśnie fundusze sołeckie do wydania. Do końca nie wiem jak będzie. Jeżeli okaże się, że faktycznie tych lamp do marca nam nie pozwolą wymienić, prawdopodobnie za te pieniądze, które były przeznaczone z funduszy sołeckich, zakupimy lampy a będziemy je montować dopiero wtedy, kiedy wyrażą na to zgodę.

Radny A. Szewczyk – u nas nie ma wymian lamp, tylko dołożenie lamp i chyba nie ma problemu, to jest inna sprawa.

Wójt Gminy – ma być wykonywane całe zadanie i powinno być wspólnie zrobione i liczone koszty wspólnie, bo nie tylko są u Państwa, ale w kilku miejscach. W momencie kiedy będzie wiadomo, że nie pozwolą nam wymienić lampy, to założymy te, które można. Będą do końca roku założone, a te które nie można tak jak powiedziałem, będą zakupione.

Radny G. Majtyka – na jakim etapie jest projekt drogi na Lasek?

Pan K. Piekarski – na tą chwilę czekamy na wydanie decyzji środowiskowej, jest już po zaopiniowaniu, po uzgodnieniu. W przyszłym tygodniu składany jest wniosek o nową decyzję, pozwolenie wodno-prawne, gdyż zmiana decyzji jest bardziej kłopotliwa, niż otrzymanie nowej decyzji. Już mamy na nowo zaopiniowaną przez Starostwo, czekamy na opinię z Urzędu Marszałkowskiego i de facto projekt jest gotowy w momencie kiedy dostaniemy te opinie i pozwolenie wodno-prawne do kolejnego złożenia odwieszenia postępowania w Starostwie.

Radny G. Majtyka – czy może pan określić kiedy będzie pozwolenie na budowę, w jakim czasie?

Pan K. Piekarski – pozwolenia na budowę tutaj nie ma, tutaj jest zintegrowana decyzja zezwalająca na realizację inwestycji drogowej. Nie jestem w stanie odpowiedzieć kiedy ona będzie. Do końca roku na pewno będziemy chcieli złożyć i odwiesić postępowanie i złożyć dokumenty. W Starostwie też się pojawiły zmiany kadrowe, ale to raczej nie powinno mieć wpływu na długość postępowania. Co mogę powiedzieć w przypadku Kośnika, tam od odwieszenia postępowania, uzupełnienia dokumentów, półtora miesiąca jeszcze nie ma decyzji.

Radny G. Majtyka – do końca roku będzie czy nie?

Pan K. Piekarski – do końca roku my złożymy dokumenty zaktualizowane ze wszystkimi załącznikami, czyli z decyzją środowiskową, pozwoleniem wodno-prawnym, opiniami i zaktualizowaną dokumentacją projektową ze względu na podział działki nr 100, gdzie biegnie droga. Starostwo może mieć jeszcze dodatkowe uwagi do tego, natomiast jeżeli nie będą mieli uwag, to wydaje mi się, że styczeń to jest taki realny termin żeby tą decyzję dostać.

Więcej zapytań i uwag nie było.

Sprawozdania zostały przez Radę Gminy przyjęte jednogłośnie.

**P u n k t 7**

**Podjęcie uchwał w sprawie:**

**a) zmian w budżecie Gminy Mokrsko na rok 2016;**

Głos zabrała pani Renata Nagła – Skarbnik Gminy

Zamiany w planie budżecie gminy dotyczą zwiększenia planu dochodów o 281.736,14 zł do kwoty **19.849.707,49 zł** /*Tabela Nr1/*oraz zwiększenia planu wydatków o **281.736,14 zł** do kwoty **20.939.046,49 zł** */Tabela Nr 2/.*

Zmiany w planie dochodów dotyczą:

**W dziale 010** – **Rolnictwo i łowiectwo** – dokonuje się zwiększenia dochodów bieżących o kwotę otrzymanej dotacji z budżetu państwa na realizację zadań zleconych **o 90.881,14 zł. W dziale 400 – Wytwarzanie i zaopatrywanie w energię elektryczną, gaz i wodę** - zwiększa się dochody bieżące o **4.000 zł** tytułem wpłat za energię. **W dziale 756 – Dochody od osób prawnych, od osób fizycznych i od innych jednostek nieposiadających osobowości prawnej oraz wydatki związane z ich poborem** – zwiększa się dochody **o 20.000** zł i są to kwoty ponadplanowo wykonanych dochodów z tytułu podatku od spadków i darowizn **– 3.000 zł** oraz podatku od czynności cywilnoprawnych – **17.000 zł.** **W dziale 852 – Pomoc społeczna** – zwiększa się dochody **o 166.855 zł**  i są to dotacje z budżetu państwa na realizację zadań zleconych – **130.993 zł** oraz własnych **– 35.862 zł**.

Zmiany w planie wydatków dotyczą zmian spowodowanych zmianami w planie dochodów oraz przeniesień między działami i rozdziałami wydatków bieżących */Tabela nr 2/.*

Zmiany w planie wydatków dotyczą:

**Dział 010 – Rolnictwo i łowiectwo**  – zwiększa się wydatki o kwotę otrzymanej dotacji z budżetu państwa tj**. o 90.881,14 zł,** z przeznaczeniem na zwrot części podatku akcyzowego zawartego w cenie oleju napędowego, wykorzystywanego do produkcji rolnej przez producentów rolnych gminy w wysokości **89.099,16** **zł** oraz na pokrycie kosztów postępowania w sprawie jego zwrotu poniesionych przez gminę w wysokości **1.781,98 zł. Dział 400 – Wytwarzanie i zaopatrywanie w energię elektryczną, gaz i wodę**  – zwiększa się wydatki o **4.000 zł**, z przeznaczeniem na zakup energii oraz dokonuje się przeniesień między paragrafami kwoty **500 zł. Dział 600 – Transport i łączność –** zwiększa się wydatki bieżące o **23.000 zł,** z przeznaczeniem na zakup materiałów i wyposażenia oraz usług. **Dział 700 – Gospodarka mieszkaniowa** – zwiększa się wydatki bieżące o **5.000 zł** z przeznaczeniem na zakup usług. **Dział 750 – Administracja publiczna** – zmniejsza się wydatki bieżące **o 8.000 zł . Dział 852 – Pomoc społeczna** – zwiększa się wydatki bieżące o kwotę otrzymanych dotacji z przeznaczeniem na:

- ośrodek wsparcia – ŚDS - **130.993 zł,**

- zasiłki i pomoc w naturze – **5.925 zł,**

- zasiłki stałe – **29.937 zł.**

**Dział 854 – Edukacyjna opieka wychowawcza** – dokonuje się zmniejszenia wydatków bieżących o **15.000 zł. Dział 900 – Gospodarka komunalna i ochrona środowiska** – dokonuje się zwiększenia wydatków o **20.000 zł,** z przeznaczeniem na zakup materiałów i usług. **Dział 921 – Kultura i ochrona dziedzictwa narodowego** – dokonuje się przeniesień miedzy paragrafami **o 1.000 zł. Dział 926 – Kultura fizyczna –** dokonuje się zmniejszenia wydatków bieżących **o 5.000 zł.**

Dyskusja:

Radny G. Prygiel – zmiany w planie wydatków dział 010 – Rolnictwo i łowiectwo, koszty postępowania w sprawie zwrotu poniesionych przez gminę w wys. 1.782 zł, to jakie to są koszty postępowania? Czy to było postępowanie sądowe?

Skarbnik Gminy – są to wydatki związane ze zwrotem podatku akcyzowego tj. zakup materiałów np. papieru, toneru, przesyłki listowe. To jest dodatkowe zlecone zadanie i te panie, które się tym zajmują mają umowę zlecenie. Ta kwota nie jest przez nas wyliczona, tylko przez Wojewodę.

Radny A. Szewczyk – dział 600 i 900, są takie pozycje, że zwiększa się wydatek bieżący o 23.000 zł i o 20.000 zł z przeznaczeniem na zakup materiałów i usług. Aż tak wzrósł zakup materiałów i usług?

Skarbnik Gminy – wykonano wiele zadań, które nie były planowane, lub były nie właściwie oszacowane i w tej chwili już jest plan wykonany, czyli należy dołożyć, żeby do końca roku to funkcjonowało.

Radny M. Pietras – odnośnie wydatków majątkowych, już wiemy, że Mokrsko nie dostanie dofinansowania do samochodu. Jak nie wykorzystają pieniędzy do końca roku, to co z tymi pieniędzmi będzie, czy przepadną?

Wójt Gminy – strażacy w Mokrsku trafili na zmianę. Reguły i zasady, które obowiązywały do tej pory, ulegają zmianie. Trudno powiedzieć jakie faktycznie będą. Faktem jest, że dofinansowanie, które mogli utrzymać poprzez Wojewódzki Zarząd OSP nie otrzymają. Był złożony wniosek do WFOŚ, przy takiej bazie też nie mógł być zrealizowany, złożyli nowy wniosek. Otrzymali dotację, ale w dotacji pojawił się zapis, który mówi o tym, że auto zakupowane może być nie starsze niż 5 lat. Licząc dofinansowanie, o które wystąpili ok. 150.000 zł plus kwota, która jest w budżecie, czyli 226.000 zł, takiego młodego auta się nie kupi w tej cenie, a przede wszystkim trudno znaleźć. Dziś był pan prezes, mieli spotkanie i widząc sytuację jaka jest, przygotowane jest z ich strony pismo, że rezygnują, bo do dzisiaj powinni jechać i podpisać umowę do WFOŚ, więc przygotowali pismo, w którym ze względu na to, że nie są w stanie tej dotacji wykorzystać, rezygnują z niej. Pan prezes pytał się czy jest możliwe, żeby takowe zadanie przenieść na przyszły rok. Po tym jak już wcześniej rozmawiałem z panią Skarbnik nie jesteśmy w stanie tego zadania wpisać w projekcie budżetu. Czy w ogóle będziemy je w stanie wprowadzić jak w tym roku wprowadzaliśmy zakup samochodu w trakcie roku, tego też nie jestem w stanie stwierdzić i czy to będzie możliwe. Pan prezes zapytał się, co by było gdyby część tej kwoty przeznaczyć na remont samochodu na tyle, żeby co najmniej 2-3 lata pojeździł, kiedy sytuacja się zmieni. Straż proponuje, a co zaproponują ostatecznie, zobaczymy. Jeśli chodzi o zakup samochodu w tej kwocie, którą posiadamy, namierzyli samochody ok. 20letnie, które nie mają zbiorników dużych ponad 2.000 l, tylko takie jak były kupowane do Komornik czy do Krzyworzeki. Takiego i tak starego samochodu nie chcą.

Radna E. Wyrembak – czego dotyczą zmniejszenia wydatków na Administrację – dz. 750, czy były zawyżone szacunki?

Skarbnik Gminy – mamy oszczędności na rozmowach telefonicznych oraz delegacjach i z tych paragrafów zostały przeniesione te pieniądze.

Radny M. Leszczewski – odnośnie wozu strażackiego, padła kwota jakaś na remont. Jaka kwota miałaby być na remont tego wozu? Jeśli remont ma pochłonąć dużą kwotę, to nie wiem czy warto remontować.

Wójt Gminy – przy tym samochodzie już były robione wyceny i głównie chodziło o skrzynię biegów i remont silnika. Maksymalnie 3 lata temu był robiony taki szacunek i wyszacowano wstępnie na ok. 10.000 zł, przy założeniu, że zakupienie części, elementów będzie jeszcze dodatkowo. Panu prezesowi mówiłem, że jeśli chcą złożyć taki wniosek, bo nie chcą kupić tak starego auta za 226.000 zł, to muszą określić ile mniej więcej remont będzie kosztował i co on będzie obejmował. Myślę, że 20.000 zł z jakimś dodatkiem wystarczy na to, żeby to auto 2 lata porządnie jeździło i nie mieli problemu z wrzucaniem biegu.

Radny M. Pietras – nie wierzę, że za 226.000 zł dobry używany samochód się nie kupi.

Przewodniczący Rady – ale ograniczenia wiekowe jeszcze wchodzą.

Radny M. Pietras – jeszcze nie, ograniczenia wiekowe będą dopiero od 30 lat, a jeszcze nie ma takiego.

Wójt Gminy – rozumiem, ale strażacy znaleźli auta ok. 20 letnie ze zbiornikami o poj. 2.000l i nie są z takich znalezionych aut zadowoleni.

Radny M. Pietras – moim zdaniem wszystko jest lepsze od tego Stara.

Więcej zapytań i uwag nie było.

Przewodniczący Rady poprosił Komisję Uchwał i Wniosków o przedstawienie projektu uchwały (w załączeniu).

Rada Gminy podjęła jednogłośnie uchwałę Nr XXIV/130/16 w sprawie zmian w budżecie Gminy Mokrsko na rok 2016.

**b) określenia przystanków komunikacyjnych na terenie Gminy Mokrsko, których właścicielem lub zarządzającym jest Gmina Mokrsko oraz warunków i zasad korzystania z tych przystanków;**

Przewodniczący Rady poprosił o przedstawienie opinii Komisji (w załączeniu).

Zapytań i uwag nie było.

Przewodniczący Rady poprosił Komisję Uchwał i Wniosków o przedstawienie projektu uchwały (w załączeniu).

Rada Gminy podjęła jednogłośnie uchwałę Nr XXIV/131/16 w sprawie określenia przystanków komunikacyjnych na terenie Gminy Mokrsko, których właścicielem lub zarządzającym jest Gmina Mokrsko oraz warunków i zasad korzystania z tych przystanków.

**c) wyrażenia zgody na posługiwanie się wizerunkiem herbu Gminy Mokrsko;**

Przewodniczący Rady poprosił o przedstawienie opinii Komisji (w załączeniu).

Zapytań i uwag nie było.

Przewodniczący Rady poprosił Komisję Uchwał i Wniosków o przedstawienie projektu uchwały (w załączeniu).

Rada Gminy podjęła jednogłośnie uchwałę Nr XXIV/132/16 w sprawie wyrażenia zgody na posługiwanie się wizerunkiem herbu Gminy Mokrsko.

Przewodniczący ogłosił 5 minut przerwy.

Po przerwie.

**P u n k t 8**

**Przekazanie skargi na działalność Wójt Gminy Mokrsko**

Przewodniczący Rady odczytał skargę jaką złożył pan J. D. na działalność Wójta Gminy (kopia w załączeniu) oraz pismo stanowiące kontynuację wniesionej skargi (w załączeniu), następnie przekazał Komisji Rewizyjnej.

**P u n k t 9**

**Informacja o wynikach analizy oświadczeń majątkowych**

Przewodniczący Rady - zgodnie z art. 24h ustawy o samorządzie gminnym radny, wójt, sekretarz gminy, skarbnik gminy, kierownik jednostki organizacyjnej gminy oraz osoby wydające decyzje administracyjne w imieniu wójta, są zobowiązani do złożenia oświadczenia o swoim stanie majątkowym.

Oświadczenia majątkowe wraz z kopią swojego zeznania o wysokości osiągniętego dochodu w roku podatkowym /PIT/ za rok poprzedni i jego korektą składają w dwóch egzemplarzach:

- radny – przewodniczącemu rady gminy,

- wójt, przewodniczący rady – wojewodzie,

- sekretarz gminy, skarbnik gminy, kierownik jednostki organizacyjnej gminy, osoby wydające decyzje administracyjne w imieniu wójta – wójtowi.

Osoby, którym złożono oświadczenie majątkowe, przekazują jeden egzemplarz urzędowi skarbowemu właściwemu ze względu na miejsce zamieszkania. Podmiot, któremu złożono oświadczenia dokonuje ich analizy i przedkłada Radzie Gminy informację na ten temat do dnia 30 października każdego roku.

Analizę oświadczeń majątkowych otrzymali Państwo w materiałach.

Zapytań i uwag nie było.

Informację o wynikach analizy oświadczeń majątkowych Rada Gminy przyjęła jednogłośnie.

**P u n k t 10**

**Informacja o podmiotach wyznaczonych do wykonywania prac społecznie użytecznych**

**przez skazanych**

Przewodniczący Rady - informację otrzymali Państwo wcześniej, czy są pytania lub uwagi?

Zapytań i uwag nie było.

Rada Gminy przyjęła jednogłośnie Informację o podmiotach wyznaczonych do wykonywania prac społecznie użytecznych przez skazanych.

**P u n k t 11**

**Interpelacje, zapytania i wolne wnioski**

Radna E. Wyrembak – chciałam podziękować p. Wójtowi za naprawienie drogi na cmentarz.

Radny D. Chwaliński – ja też chciałem podziękować za wyremontowanie drogi na cmentarz.

Sołtys Z. Szkudlarek – jesień, znowu siewy w polu, a droga dalej nie zrobiona. Koparkę wysłać żeby wyrównać koło p. Kubiak.

Wójt Gminy – rozumiem, ale mam propozycję, żeby pan wpłynął na resztę, żeby nie składali interpelacji…

Sołtys Z. Szkudlarek – koparki jadą przez Komorniki, każdy mówi, co wy tam robicie? Ja jeżdżę i oglądam, nic nie robią. W końcu pośledziłem gdzie te koparki jadą, a one przez Komorniki, Kolonię, a oni jadą na Ożarów. Mam do Starosty sprawę, bo zgłaszałem wniosek o wycięcie dwóch drzew suchych przy drodze. Wiadomo, że suche drzewa są zagrożeniem. Bardzo proszę, aby ten wniosek ponowić, bo z tego co mi wiadomo, to tylko 1 zostało oznakowane numerem, a drugie nie.

Sołtys T. Strózik – dziękuję za wyrównanie drogi w moją stronę. Gdyby dało radę jeszcze raz po 15 listopada jeszcze przed zimą.

Sołtys Z. Braliński – prosiłbym o wyrównanie dróg na naszym sołectwie, bo jeszcze nie dojechali, na Lipiu i na Motylu, żebyśmy się też poczuli wartościowymi mieszkańcami.

Radny A. Szewczyk – ponawiam wniosek o wyremontowanie wszystkich dróg na naszym sołectwie, bo naprawdę są duże dziury. Pilne jest tam, gdzie autobus jeździ, bo kierowcy się skarżą. Powrócę do tematu z lampami. Czytałem na przerwie pismo z PGE i nie ma tutaj przeciwwskazań do zamontowania nowych lamp. Są przeciwwskazania do wymiany lamp, ale do zamontowania nowych nie ma przeciwwskazań, można było to zrobić.

Wójt Gminy – zrobimy tak jak powiedziałem, na koniec roku.

Przewodniczący Rady – korzystając z okazji, że jest p. Starosta, mam pytanie, bo powtarzają się zapytania od mieszkańców, jakie są losy naszej drogi powiatowej? My, jako Rada, podjęliśmy porozumienie zabezpieczając środki i chcielibyśmy uzyskać kilka informacji jaka przyszłość czeka naszą drogę powiatową w m. Mokrsko?

Pan M. Kieler - Wicestarosta Powiatu – jeżeli chodzi o drogę główną przez Mokrsko, nie otrzymaliśmy w ramach PROW-u dofinansowania. Brakło nam 1 pkt, bo 12 pkt otrzymała ta droga. Było to związane z tym, że projekt tej drogi nie był przygotowany akurat pod ten program, czyli ona była pod schetynówkę. W schetynówce, jeśli by to weszło, już byłoby zamknięte, albo by było na samej końcówce, bo ta droga wg naszych obliczeń mogłaby zająć wtedy I miejsce w województwie, bo było typowo pod ten program szykowane. Trudno jest przeforsować na Radzie tą drogę, jeżeli nie ma patrycypacji Urzędu Gminy Mokrsko. Inne gminy nas po prostu zarzucają projektami np. gm. Wierzchlas sama wykonuje w 100% dokumentację techniczną na 2 odcinki. Gmina Konopnica również nas zarzuca, nie mówiąc już o gm. Wieluń, gdzie budżet jest największy chyba ze wszystkich samorządów gminnych. Trudno będzie w tym budżecie to zmieścić. Małymi odcinkami na pewno prace remontowe będą się odbywać na głównej drodze, tak jak w tym roku się zadziało, gdzie z nadwyżki budżetowej przeznaczyliśmy prawie 100.000 zł na odcinek 500m. Myślę, że małymi kroczkami ta droga będzie remontowana, na pewno jeszcze czeka przełożenie chodnika, który mam na uwadze od Jana w kierunku drogi chotowskiej, ze względu na to, że po przejściu kolektora gazowego z biegiem czasu porobiły się tam fałdy, zagłębienia i myślę, że należy to przełożyć. Cieszę się, że udało mi się zrobić w Komornikach chodnik, to również z budżetu powiatu. Jeżeli nie będzie współdziałania gminy, to te prace będą się ograniczać tylko do prac typowo remontowych i inwestycyjnych.

Radna E. Wyrembak – wspominał pan, że projekt był pisany pod schetynówkę. Czy wobec tego zawinił zły projekt, że nie dostaliście dofinansowania?

Wicestarosta – projekt był wykonany w 2011 r. jednocześnie z projektem, który w 2012 r. została zrealizowana inwestycja w Krzyworzece. To był 1 projekt. Jak przyniosłem ten projekt na sesję, kiedy mieliście podjąć uchwałę o współuczestniczeniu w tej inwestycji, żeby można złożyć w ramach Narodowego Programu Przebudowy Dróg Lokalnych, wtedy z PROW-u Powiaty nie mogły się starać na drogi. W tej chwili zaryzykowaliśmy, otrzymaliśmy 2 dofinansowania na drogi, które są w m. Naramice i Pątnów. Tutaj zadecydowały tzw. stałe składniki, czyli składniki, które były niezależne od nas, tylko było z góry np. w gm. Biała dochód na 1 mieszkańca jest niższy niż w Mokrsku, co też byłem zaskoczony, bo jako Mokrsko otrzymaliśmy za to zero.

Radna E. Wyrembak – czy Starostwo może wystąpić wobec tego z innym projektem, który dawałby szansę na realizację?

Wicestarosta – to jest jedyny program przebudowy dróg gminnych i powiatowych, w którym, jeżeli gmina nie będzie uczestniczyła, to już jest 1 punkt mniej. Skomlin i Wieluń został zakwalifikowany z listy rezerwowej, a gdyby było Mokrsko, na pewno byśmy mieli. Z naszych wyliczeń wynikało, że mielibyśmy I miejsce.

Radny G. Prygiel – wspominał pan, że inne gminy partycypują w kosztach udziału itd., czyli te pół mln zł, które my zadeklarowaliśmy, było za mało?

Wicestarosta – nie. Proszę nie mylić programów. Za 13 punktów, z tego co pamiętam już się kwalifikowało, ale żeby być pewnym, to było 14 punktów. Polegliśmy na dochodzie na 1 mieszkańca. Dochód powinien być niższy niż średnia wojewódzka, a niestety jesteśmy wg GUS-u bogatsi od innych gmin, gdzie dochód na 1 mieszkańca jest większy niż średnia wojewódzka, bo bezrobocie było jednakowo traktowane, ponieważ wszystkie wnioski, które złożyliśmy w ramach PROW-u miały 0 punktów. Wchodziła jeszcze strefa internetu szerokopasmowego, gdzie w gm. Białej w miejscu lokalizacji był i też dostali 1 pkt oraz w Pątnowie, dlatego Pątnów miał 13 pkt. Wspomniane pół mln zł było brane pod uwagę, jeżeli byśmy dostali dofinansowanie w ramach PROW, czyli 63%, które ten program tak zakładał. Wtedy te środki wykorzystalibyśmy na tą drogę – ok. 18% było po stronie gminy. Z przykrością muszę stwierdzić, że liczyłem na to, że jednak się uda, ale ponad 300 wniosków było, a zostało zakwalifikowanych tylko w całym województwie 76.

Radny G. Prygiel – dochód na mieszkańca gminy w jaki sposób jest liczony, co jest brane pod uwagę?

Wicestarosta – nie odpowiem, bo to są dane GUS-owskie i tym się instytucja zarządzająca kierowała. W pierwszej wersji, jak liczyliśmy, było inaczej, później wyszły te dane po jakichś konsultacjach, które przeprowadzaliśmy i okazało się, że faktycznie te dane, którymi Urząd Marszałkowski dysponuje z GUS są aktualne i dlatego tak stało się.

Radny G. Prygiel – czyli w obecnym stanie tej inwestycji w jakim przedziale czasowym jest realne zrealizowanie tego projektu? Ile to jest lat, dwa, trzy, pięć? Czy jest pan w stanie to ocenić?

Wicestarosta – jeżeli byłyby środki do pozyskania zewnętrzne, to jest kwestia realizacji inwestycji zawarcia umowy z wykonawcą, czy to będzie pół roku, mówię o tym odcinku. Możemy to robić tzw. etapami, czyli jeżeli byłaby partycypacja ze strony gminy w ramach inicjatyw samorządowych, to możemy zrobić. Przykładowo odcinek od początku Mokrska w kierunku Jana, my daliśmy 100.000 zł, jeżeli byłoby z gminy następne 100.000 zł, to byśmy zrobili nie 500m, tylko 1 km asfaltu. Takie są realia, bo dofinansowanie jest 50/50% wszystkich inicjatyw.

Radny G. Prygiel – de facto pan żąda od nas pół na pół realizacji inwestycji, która jest w gestii powiatu, czyli inne gminy także realizują to na zasadzie pół na pół?

Wicestarosta – dokładnie tak. Naramice są w ramach PROW, bo jest 18%, a 63% dostaje dofinansowania i Powiat daje też 18%.

Radna B. Cichosz – procentowo jaki był ich udział później w realizacji po otrzymaniu dotacji?

Wicestarosta – 18%, jeszcze inwestycja nie jest zrealizowana, bo jest na 2016-2017 r., już w tej chwili gmina przekazała nam 150.000 zł. Będzie 18%, w zależności od wartości inwestycji, w tej chwili nie pamiętam jaki koszt tej inwestycji jest, ale mamy uchwałę Rady Gminy Biała. Nawet dziś p. Wójt dzwonił, bo jeszcze chcieliśmy zamienić, ponieważ oni jeszcze chcą drugą inwestycję zrobić w m. Brzoza, ale po głębokim zastanowieniu jednak podejmujemy to, chociaż będzie trudne w realizacji, bo rok się kończy. Umowę podpisaliśmy 2 tygodnie temu, w tej chwili trwa układanie specyfikacji pod ogłoszenie z zamówienia publicznego.

Radna E. Wyrembak – czy tym sposobem, o którym pan wspomina czyli pół na pół możemy zrobić odcinek centrum, czy będzie jakiś problem z chodnikami?

Radna B. Cichosz – albo całość albo nic.

Wicestarosta – ze swojego punktu widzenia zacząłbym od początku, bo później w środku coś zrobić, mogą nie wyjść odpowiednie wysokości itd. Z punktu technicznego musiałby się ktoś wypowiedzieć, ale z doświadczenia wiem, że w środku lepiej nie zaczynać, tylko np. od remizy. Projekt jest od remizy do banku. Ja rozpatruję dokumentację tak, jeżeli mówicie środek, to ja mam na myśli np. od oczyszczalni do szkoły. Tak rozumiem środek, ze względu na projekt. Jeżeli chodzi o to co Państwo macie, to jest koszt 3 mln zł, to trzeba by po 1,5 mln zł dać bez dofinansowania.

Przewodniczący Rady – na początku kadencji pytałem, potem dotarłem do tego projektu, a chodzi o poprawienie bezpieczeństwa przy szkole. Chodziło o spowalniacze. Wtedy padła taka odpowiedź, że jest projekt, że jak będzie ta droga realizowana, będą wysepki jak w m. Krzyworzeka, ale skoro realizacja drogi w obrębie szkoły oddala się w nieznaną przyszłość, to jakie są szanse, jeśli jest projekt wykonany na poprawienie bezpieczeństwa. Czy jest realne. Proszę przyjechać i zobaczyć, np. policja czy ktoś kto się zajmuje bezpieczeństwem na drogach, co się dzieje w obrębie naszej szkoły rano. Może po południu nie jest taki wzmożony przyjazd samochodów na parkingi, ale rano może dojść do tragedii jeśli Powiat nie zadziała, bo to droga powiatowa.

Wicestarosta – jest tam osoba, która przepuszcza młodzież.

Przewodniczący Rady – tak, ale przepuszcza od strony Wielunia, a teraz zobaczmy ile dojeżdża osób z drugiej strony.

Wicestarosta – przeprowadza przez przejście dla pieszych. Każdy uczestnik ruchu, również pieszy, powinien korzystać z przejść dla pieszych. Ja rozumiem jak to się w praktyce odbywa. Myślę, że jeżeli będzie tutaj wola taka ze strony gminy, to możemy zacząć np. od byłej wąskotorówki zostawić odcinek do banku, żeby na koszty nie narażać, bo ze spadkami na pewno nie będzie problemu jak tutaj, bo tutaj teren jest bardziej wypłaszczony i tu mogą być problemy techniczne z wysokościami, o których mówiłem, żeby później nie było tak, że po latach będziemy znowu przebudowywać coś żeby złapać rzędne asfaltu, bo to się mija z celem. Ten odcinek najbardziej do drogi na cmentarz, nie wiem ile by to kosztowało, 200, 300 tys. zł, trudno mi teraz powiedzieć, ale jeżeli byłaby partycypacja, to na pewno takie w Radzie Powiatu uzasadnienie się znalazło. Proszę sobie wyobrazić taką sytuację, Zarząd Powiatu występuje z wnioskiem o sfinansowanie w całości drogi w Mokrsku bez partycypacji, a ze sąsiednich gmin są również radni, którzy wiadomo, jak Państwo, każdy chce jak najwięcej na swoim terenie zrobić i jakie ja mam argumenty, gdzie Gmina daje 200-300 tys. zł, a tu nie dajemy nic? Tamta inwestycja „idzie na półkę”, a tu jest realizowana, to byłoby niezadowolenie.

Radna B. Cichosz – jeszcze wrócę do sprawy bezpieczeństwa. Rano dzieci są przeprowadzane, ale po południu, Państwo tego nie widzieli, bo nikt z Państwa tutaj dzecie ze szkoły nie zabiera, ja swoje dziecko ze szkoły odbieram i to jest horror co tam się dzieje. Samochody się nie zatrzymują, dziecko stoi na pasach, zatrzymuje się samochód jadący od Wielunia, nie zatrzymują się samochody od Skomlina. Co to dziecko ma zrobić? Jeżeli wejdzie na pasy, to wejdzie pod samochód, który jedzie od strony Skomlina, bo one nawet nie hamują wiedząc, że już z drugiej strony auto się zatrzymuje.

Wicestarosta – oczekuję propozycji.

Radna B. Cichosz – żeby to w jakiś sposób rozwiązać. Niechby były chociaż patrole policji.

Przewodniczący Rady – nic nie dają, bo patrol jest dzisiaj i go potem przez miesiąc nie będzie.

Wicestarosta – zgadzam się z panią, bo też czasami córkę odbieram i też to widzę i też mnie to boli. Patrole pojawiają się, ale to nie rozwiązuje sprawy. Spowalniaczy nie można z tego względu, że odbywa się ruch komunikacji publicznej i zgodnie z przepisami o ruchu drogowym, które mówią o tym, że w takich miejscach nie może być spowalniaczy. Poza tym jeżeli ten samochód się nie zatrzyma, a szczególnie się nie zatrzymują, bo jeżdżą samochody ciężarowe, to ja współczuję tym mieszkańcom, którzy są w pobliżu, jaki to jest wstrząs, bo jednak naczepy dużo hałasu robią, a takich aut przejeżdża bardzo dużo. Najlepsza w tym miejscu byłaby wysepka, która doskonale zdaje egzamin, choć nie każdy się zatrzymuje, bo uszkadzają takie wysepki.

Radny G. Prygiel – czy ma pan możliwość wpłynięcia, aby postawić tam ograniczenie prędkości do 40km/h. Pisałem w tym temacie. Byłby już znak i rzeczywiście ograniczenie prędkości jest czymś innym niż przejście dla pieszych. Czy jest taka możliwość? Nie rozumiem odpowiedzi, że nie można tam postawić. Korzystając z okazji, zapytam się też o DINO, czy jest pan w stanie oszacować koszty namalowania pasów łącznie z położeniem 2 m chodnika po drugiej stronie, żeby było przejście dla pieszych zgodne z przepisami, czyli z chodnika na chodnik?

Wicestarosta – musi być odpowiednia dokumentacja.

Radny G. Prygiel – dokumentacja pewnie nie będzie bardzo droga. Myślę, że mógłby się pan pochylić nad tym tematem, bo ruch jest tam coraz większy, pewnie też z własnego doświadczenia pan wie. Warto by było zastanowić się. Tam nie ma w ogóle żadnego przejścia w okolicy dla pieszych, skrzyżowanie w pobliżu, prędkość normalna, ale czasami większa. Niech pan pochyli się nad tym tematem w sensie sprawdzenia czy rzeczywiście te koszty byłyby tak duże, że są zbyt duże, żeby ryzykować życiem ludzkim czy zdrowiem.

Wicestarosta – prosiłbym, żeby zapisać jako interpelację radnego i prosiłbym, żeby skierować dodatkowo do mnie do wiadomości.

Radny G. Majtyka – zgłaszałem też do Starostwa interpelację w Ożarowie odnośnie przejścia dla pieszych na wprost kościoła, to p. Starosta mówi, że jeszcze nie dotarło do niego. Jeszcze odnośnie wycięcia kawałka asfaltu przy posesji 150. Jak widać reforma oświatowa jest nieunikniona, bo to potwierdziła p. Premier i posłowie z PIS-u. U nas powstanie problem po byłym gimnazjum, bo jak nie będzie gimnazjum, to co z tym budynkiem zrobić? Ja już mówiłem ostatnio, że Wójt ze Starostą powinien pochylić się nad tym, żeby utworzyć jakąś szkołę branżową, średnią, po prostu żeby wykorzystać te budynki. Będzie budynek wyremontowany, zaplecze, sale gimnastyczne, jest wszystko, tylko żeby organizacyjnie dograć, żeby nie hulał wiatr po salach lekcyjnych. Mieliśmy krótkie spotkania, to wszystkie szkoły w gminie są za przyjęciem VII i VIII klasy bardzo chętnie. Teraz nie będziemy o tym dyskutować, chciałem tylko nadmienić, korzystając z obecności Starosty, żeby pomyśleć jak to zorganizować, żeby mogła powstać tu szkoła zawodowa czy branżowa, bądź średnia. Nie wiem jak teraz będą określane.

Wicestarosta – ustosunkowując się do tego, myślę, że na pewno samorządy powiatowe w całym kraju będą miały duży problem z podwójnym rocznikiem, który się pojawi. Myślę o miejscach lokalowych, czy przypadkiem nie będzie tak, u nas akurat w Wieluniu się być może sprawa rozstrzygnie, bo p. Burmistrz pewnie będzie rezygnował ze Szkoły Podstawowej Nr 4, która znajduje się na ul. Piłsudskiego. To jest budynek, który posiada 3 właścicieli tj. Urząd Marszałkowski, Powiat, który ma tam największą część i Urząd Miasta w Wieluniu. Jeżeli tam się zwolni, to część uczniów przechwycimy i będziemy mieli gdzie ich umieścić. Mówiąc o Mokrsku, myślę że szkoła zawodowa, nie wiem, trzeba rozmawiać. Patrzę z punktu widzenia jakbym był rodzicem, raczej połączenie komunikacyjne z Wieluniem, Wieluń jest bardziej atrakcyjnym miejscem i raczej odsyłanie gdzieś na bok, nie wiem czy nawet gdybyśmy doszli do porozumienia, czy będą chętni do uczenia się akurat tu, bo to rodzic ma prawo wybrania szkoły, czy nam nie odejdą przypadkiem do innych powiatów, a jestem przekonany, że edukacja w szkołach średnich naszego powiatu wygląda bardzo dobrze, o czym świadczy ostatni nabór, gdzie jest lepszy niż w roku ubiegłym, pomimo niżu demograficznego. To świadczy o wysokim poziomie nauczania w naszych placówkach oświatowych. Myślę, że będzie problem z zapełnieniem sali, nawet gdybyśmy jako samorządy doszli do porozumienia, ale rozmawiać trzeba, bo tylko przy merytorycznej rozmowie można problemy rozwiązać.

Radna G. Siudy – wrócę jeszcze do projektu, bo pan powiedział, że projekt drogi w Mokrsku był pod schetynówkę robiony w 2011 r. Wiedząc o tym, że to nie będzie schetynówka nie mogliście znowelizować tego projektu, żeby ta droga przeszła? Czy za 10 lat jak będziecie przystępować do konkursu, to znowu wystawicie projekt z 2011 r.? Ja nie rozumiem tego, proszę mi to wytłumaczyć.

Wójt Gminy – Szanowni Państwo, to dotyczy tak samo dróg gminnych. Prawda jest taka, że wszystkie zadania powinniśmy realizować za własne środki finansowe. Przez bardzo długi czas do dróg nie było żadnych dofinansowań, czego efektem jest to, że te drogi w latach np. 80., 90. jak samorządy się zaczęły, to prawie w ogóle nie powstawały. Później pojawiły się jakieś pieniądze, było trochę w tzw. środkach przedakcesyjnych SAPARD-ach, od czasu do czasu politykom się coś powiedziało, to pojawił się pan Schetyna i słynne schetynówki, i robimy jakieś drogi. Przy tych drogach na początku określono kryteria jakie mają być, ale cały czas te kryteria ewoluują. Jeżeli tworzymy dokumentację w danym momencie, przykładem jest Ożarów, kiedy też myśleliśmy o tym, że schetynówki będą wieczne, nie będą się zmieniać i wszystko będzie kwalifikowane. Teraz już wszystko nie jest kwalifikowane np. wspólny projekt drogi gminnej razem z powiatową. To co my tworzymy nie zawsze później odzwierciedla się w 100% ilością punktów zdobytych, jeżeli staje ta droga do konkursu. Jeżeli brać pod uwagę projekt, czy można go zmienić, on jest bardzo dobrym projektem, tylko że w danym momencie w PROW-ie pewne rzeczy były brane jako kryteria inne czy dodatkowe, choćby to, że dochody. Czy w ogóle wpływ powinny mieć dochody na to czy ta droga jest potrzebna? Kiedyś ta droga była drogą wojewódzką, więc ktoś kto sprawdzał taki wniosek, powinien od razu przyjąć, że to jest jedna z najbardziej obciążonych dróg w pow. wieluńskim, będąca jeszcze drogą powiatową, która kiedyś miała status drogi wojewódzkiej i nikt nie powinien dyskutować nad tym, żeby dać jej za to 10 pkt, bo tak się należy, ale ktoś wymyślił jakieś kryteria. My tych dróg, jak mamy projekty, nie zmienimy. Musimy tylko w danym momencie dążyć do tego, że jeżeli są jakieś rzeczy, które można poprawić. Np. przy drodze powiatowej w Mokrsku wychodzi na to, że gdyby stworzyć przystanek przy kościele, to może dostałoby 1 pkt, ale w PROW-ie, który de facto się skończył. Każda gmina niby może wykorzystać 2 mln zł na drogi z PROW-u, ale te środki finansowe w tej chwili zostały rozdysponowane. Co ciekawe, nie stworzono listy rankingowej, bo w liście rankingowej jest tak, że wnioski, które były niżej nie dostały dofinansowania, tak jak jest w schetynówkach, później się kwalifikują ze względu na oszczędności poprzetargowe. Teraz myślę, że trudno będzie żeby te oszczędności przetargowe były ogromne. Wydaje mi się, że nawet będą się pojawiać kosztorysy wykonawców droższe niż to, co robił projektant 2-3 lata temu wyliczając. Jeżeli brać pod uwagę schetynówki, one są nadal. Jest np. Fundusz Ochrony Gruntów Rolnych, który też się zmieniał. Kiedyś budowaliśmy drogi jak na Motyl, w Słupskiej do 50.000 zł jako dofinansowanie do kilometra. Kiedyś można było dostać 10%, 15%, 30%, teraz do 60%, ale do 60% nie oznacza, że dostaniemy 60%, tylko dostaniemy jakąś kwotę, bo wielu stara się o te środki finansowe. Czyli za każdym razem będziemy mieć projekt, który nie jest tak łatwo dostosować do tego co w danym momencie się pojawia. To Państwa chęci jako wszystkich radnych, że chcielibyśmy żeby tą drogę budować dla społeczeństwa, bo też takowe są chęci i niewiele można zmienić. Najgorsze jest to, co się pojawiło, bo ktoś wymyślił, że niby dając 50% nie dają wszystkim 50%. Może p. Starosta sam się wypowie, że w bardzo krótkim czasie z kawałków w PROW-ie powycinali wiele rzeczy jako niekwalifikowane, co powoduje, że dofinansowanie rzeczywiste spadłoby do 50%, a nie do 66% i samorządy obydwa musiałyby wziąć to na swoje barki.

Radna G. Siudy – ale czy to wcześniej nie wiadomo jest?

Wicestarosta – właśnie, że nie.

Wójt Gminy – gdybyśmy wiedzieli w danym momencie jak będzie konkurs, że będzie tak i wiedzielibyśmy to 2 lata wcześniej, to możemy zrobić, ale np. schetynówki te, które są obecnie, zmieniono 2 m-ce przed tym jak ogłoszono konkursy. Jak pani zmieni projekt, tym bardziej, że słyszycie Państwo, że projekt nie jest wcale łatwo zmienić. W tej chwili się zmieniły procedury, mówi się bardzo dużo o procedurach środowiskowych. Każda droga, która ma więcej niż 1km, to jest decyzja środowiskowa, do tego jak jest jakiś jeden przepust, gdzie musimy wstawić rurę, to już jest pozwolenie wodno-prawne i to trwa. Pytanie, czy zmieniając pod to co było wcześniej jakiś projekt czy my jesteśmy w stanie go do kolejnego konkursu tak dostosować jak sobie donator wymyśli, nie wiemy tego. Ważne jest jeszcze to, że faktycznie pieniędzy na drogi brak, bo PROW-u nie było w perspektywie 2013-2017. Były 4 mln zł na kanalizację czy gospodarkę wodno-ściekową. Teraz, bo samorządy się oburzały, że nie ma pieniędzy, to zrobili sprawiedliwie i 2 mln zł dali na kanalizację i gospodarkę wodno-ściekową, a 2 mln zł na drogi i teraz się bijcie o to – 170 samorządów. Nawet ani jedna gmina nie jest w stanie 1mln zł wykorzystać na taką działalność. Tak to jest.

Wicestarosta – dziękuję p. Wójtowi za udzielenie odpowiedzi. Chciałem tylko podkreślić to o czym p. Wójt mówił, że już w trakcie naboru pojawiały się informacje o zmianie kryteriów, albo tuż przed. Chodzi głównie o to, że gdybyśmy dostali z PROW-u, bo p. radny Prygiel mówi o tym, czy Powiat nie może sfinansować wszystkiego. Myśmy właśnie sfinansowali. Proszę sobie wyobrazić, że zjazdy gospodarcze w programie PROW nie są zjazdami kwalifikowanymi i np. to powiat bierze na siebie i płaci, chociaż dla mnie tam jest brak logiki w tych kryteriach, bo przecież zjazd gospodarczy jest integralną częścią chodnika czy ścieżki rowerowej. Co innego by było, gdyby do samej bramy komuś zrobić poza pasem drogowym, to rozumiem, że to może być niekwalifikowane. Zresztą z punktu widzenia finansów nie wolno nam wydatkować pieniędzy na nieswoim gruncie. Jeżeli np. p. Kowalski chciałby żeby mu zrobić, to z firmą się dogaduje i ona mu to robi, oczywiście za naszą zgodą. Nigdy takich barier nie stawialiśmy, że jeżeli ktoś chce sfinansować sobie, tylko żeby ten sam wykonawca zrobił, to nigdy nie stawialiśmy oporu, co prawda nam w jakiś sposób opóźniało harmonogram, bo ileś tych zjazdów jest, ale z korzyścią dla mieszkańca. Trudno tu określić czy ten projekt, który w tej chwili jest, czy on powinien ulec zmianie, bo pytanie pod jaki program i jakie programy się pojawią. Źle się stało, że nie ma listy rankingowej, o której p. Wójt powiedział. Konwent Starostów Powiatów woj. łódzkiego wystosował pismo do Ministra Rolnictwa w tym temacie, żeby ta lista rankingowa była, bo proszę sobie wyobrazić, że znowu to się odwleka w czasie, z tego względu, że trzeba całą procedurę uruchomić, a tak jesteśmy na 107 pozycji, czyli byłaby szansa, bo my jako Powiat jeszcze mamy do wykorzystania, bo nam przysługuje w ramach PROW limit 3 mln zł, mamy ok. 2 mln możliwości jeszcze do wykorzystania na drogi. Ale kiedy będzie następny nabór ogłoszony, trudno powiedzieć i nie wszyscy dostaną te pieniądze.

Wójt Gminy – jeżeli brać pod uwagę zjazdy w schetynówce, też się pojawiają takie interpretacje, to wyobraźcie sobie zrobiony chodnik ze ścieżką rowerową, wszystkie zjazdy jak są szerokie do działek plus dojazd, to ¼ – 1/3 kosztów jest niekwalifikowanych każdej tej kostki na ich interpretacje. Czyli niby dają 50%, a w sumie nie wiadomo ile ostatecznie wyjdzie.

Radny A. Szewczyk – czy jest jakiś harmonogram dróg powiatowych, bo powinien być. Na przykład co ja mam powiedzieć, zapytać się o drogę Turów-Chotów, Chotów- Wichernik, też jest tragiczna droga i kiedy my się doczekamy, za 20, 30 lat?

Wicestarosta – nie odpowiem. Jest jeszcze droga powiatowa Chotów-Mokrsko.

Radny A. Szewczyk – tutaj jest inna częstotliwość uczęszczania, a tamta to jest dojazdowa do Wielunia.

Wicestarosta – chyba jest trzecią drogą pod względem natężenia ruchu, bo w tej chwili wyprzedziła droga na Parcice przez Turów. Ta w Mokrsku jest pierwsza.

Radny A. Szewczyk – tutaj też mieszkańcy czekają, a to są połączenia między wioskami i między gminami.

Wójt Gminy – póki nie wybudują autostrad, to cały podatek drogowy i akcyza będzie szła do budżetu Generalnej Dyrekcji. Póki się nie zakończą tam budowy, to zapomnijmy o tym, że będą dobre możliwości pozyskania środków z budżetu centralnego na to, żeby samorządowe drogi budować. Nieraz się spieramy spotykając w Urzędzie Marszałkowskim, to w UM zawsze rozkładają ręce, że Unia nie daje na inwestycje, daje teraz na to, żebyśmy się bawili. Tak to wychodzi, na różnego rodzaju działania inne, które u nas nie są aż tak potrzebne. Raczej byśmy chcieli mieć infrastrukturę, a potem byśmy się zajmowali pielęgnowaniem życia społecznego i kulturalnego, które i tak jest w naszej gminie rozwinięte, ale takie są priorytety. Biorąc pod uwagę jak to jest, tak to wygląda.

Wicestarosta – też się obawiam późniejszej przyszłości, bo reforma edukacyjna będzie kosztować, a cały ciężar spadnie na samorządy i trzeba jasno o tym powiedzieć. Koszty poniosą znaczne jak samorządy powiatowe tak i gminne. Tutaj nie ma czego ukrywać, bo tak to będzie na te drogi, które uważam, że jak najbardziej są potrzebne. Chyba tu wszyscy się zgadzamy, że połączenia komunikacyjne w tych czasach, gdzie na terenie powiatu samochodów osobowych przybywa rocznie ok. 9.000, to jak najbardziej jest wskazane.

Wójt Gminy – dodam, bo p. Starosta mówił o tym, że szkoły mają pełne, bo 2 szkół nie ma, a szkoły zawodowe czy techniczne cieszą się dużą popularnością, ale wiedzcie Państwo, że mamy taki mały szkopuł, w którym na powiecie szkolnictwie się najbardziej odbije, de facto transport powinny przejąć samorządy i go organizować. Jak PKS, firma która istnieje i nie będzie miała kontraktów i zwinie skrzydła, to już nie każdy będzie mógł dojechać do pracy, chyba że paliwo i samochody będą tak tanie, że każdy sobie sam dojedzie, ale to jest kolejny problem, bo z jednej strony się umożliwia…

Wicestarosta - z tym problemem będziemy się borykać w 2017 r.

**P u n k t 12**

**Zamknięcie obrad sesji**

Przewodniczący Rady stwierdził wyczerpanie się porządku obrad, podziękował wszystkim za udział i następnie zamknął obrady XXIV sesji Rady Gminy.

Na dzisiejszej sesji zostały podjęte następujące uchwały stanowiące integralną część protokołu:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Lp.** | **Nr uchwały** | **w sprawie** |
| 1. | XXIV/130/16 | zmian w budżecie Gminy Mokrsko na rok 2016; |
| 2. | XXIV/131/16 | określenia przystanków komunikacyjnych na terenie Gminy Mokrsko, których właścicielem lub zarządzającym jest Gmina Mokrsko oraz warunków i zasad korzystania z tych przystanków; |
| 3. | XXIV/132/16 | wyrażenia zgody na posługiwanie się wizerunkiem herbu Gminy Mokrsko. |

Na powyższym protokół zakończono i podpisano.-

Protokołowała: Przewodniczący Rady Gminy

Anna Wiktorek Tomasz Stefaniak

Protokół niniejszy obejmuje:

1. Streszczenie przebiegu obrad sesji od strony 1 do 15

2. Podjęte uchwały od Nr XXIV/130/16 – XXIV/132/16

3. Załączniki jak niżej:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Lp.** | **Treść załącznika** | **Ilość stron** |
| 1. | Zbiorcze zestawienie sprawozdań za okres od 16 sierpnia do 15 września 2016 r. | 8 |
| 2. | Zbiorcze zestawienie sprawozdań za okres od 16 września do 15 października 2016 r. | 9 |
| 3. | Projekt uchwały w sprawie zmian w budżecie Gminy Mokrsko na rok 2016. | 8 |
| 4. | Opinia zbiorcza z wspólnego posiedzenia Komisji Rady Gminy w sprawie określenia przystanków komunikacyjnych na terenie Gminy Mokrsko, których właścicielem lub zarządzającym jest Gmina Mokrsko oraz warunków i zasad korzystania z tych przystanków. | 1 |
| 5. | Projekt uchwały w sprawie określenia przystanków komunikacyjnych na terenie Gminy Mokrsko, których właścicielem lub zarządzającym jest Gmina Mokrsko oraz warunków i zasad korzystania z tych przystanków. | 4 |
| 6. | Opinia zbiorcza z wspólnego posiedzenia Komisji Rady Gminy w sprawie wyrażenia zgody na posługiwanie się wizerunkiem herbu Gminy Mokrsko. | 1 |
| 7. | Projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na posługiwanie się wizerunkiem herbu Gminy Mokrsko. | 2 |
| 8. | Kopia skargi na działalność Wójta Gminy. | 3 |
| 9. | Pismo do złożonej skargi. | 3 |
| 10. | Informacje o wynikach analizy oświadczeń majątkowych. | 4 |
| 11. | Informacja o podmiotach wyznaczonych do wykonywania prac społecznie użytecznych przez skazanych. | 1 |