



98-345 Mokrsko

Urząd Gminy Mokrsko

GMINA MOKRSKO

98-345 Mokrsko

NIP 8321979374, Regon 730934654

Tel. 0-43 841 18 18

0-43 886 32 88

Fax 0-43 886 32 77

Nasz znak: ZFU-Z.271.8.6.2011.KP

Mokrsko, dnia 29.09.2011 r.

Wykonawcy
dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na wykonanie zadania: „Wykonanie 4 szkolnych placów zabaw w ramach programu „Radosna Szkoła” przy: 1. PSP w Chotowie, 2. ZSiP w Krzyworzece, 3 ZSiP w Komornikach, 4 ZSiP w Ożarowie”

ZAWIADOMIENIE O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY

Zgodnie z art. 92 ust. 1 ustawy z dnia 29.01.2004 r. – Prawo Zamówień Publicznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 z późn. zm.) informuję, że w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego przeprowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na wykonanie zadania:

„Wykonanie 4 szkolnych placów zabaw w ramach programu „Radosna Szkoła” przy: 1. PSP w Chotowie, 2. ZSiP w Krzyworzece, 3 ZSiP w Komornikach, 4 ZSiP w Ożarowie”

za najkorzystniejszą uznano ofertę

- Nr 1 złożoną przez :

Przedsiębiorstwo Wielobranżowe „P.A.M.”

Czapury, ul. Poznańska 99, 61-160 Poznań

Jedyne Kryterium Cena, Liczba punktów w kryterium Cena : 100 pkt.

Cena oferty brutto: 474 224,26 PLN

Cena ofert netto: 385 548,19 PLN

VAT: 88 676,07 PLN

Uzasadnienie wyboru : Oferent spełnił wymagania określone w SIWZ i złożył ofertę z najkorzystniejszym bilansem ceny brutto, spośród ofert nieodrzuconych.

- Wykluczono 0 Wykonawców,
- Odrzucono 1 ofertę.

Uzasadnienie prawne:

Art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. – Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2010 r. Nr 113 poz. 759 ze zm.).

Uzasadnienie faktyczne:

Zgodnie z Art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. – Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2010 r. Nr 113 poz. 759 ze zm.), Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt. 3. Niezgodność oferty z treścią siwz zachodzi, gdy „zaoferowany przedmiot dostawy nie odpowiada opisanemu w specyfikacji przedmiotowi zamówienia co do zakresu, ilości, jakości, warunków realizacji i innych elementów istotnych dla wykonania przedmiotu zamówienia w stopniu zaspokajającym interesy i oczekiwania zamawiającego”. Zgodnie z pkt. 3 siwz „Zamawiający dopuszcza ujęcie w ofercie a następnie zastosowanie innych materiałów i urządzeń niż podane w dokumentacji projektowej pod warunkiem zapewnienia parametrów nie gorszych, niż określone w tej dokumentacji”.

W toku oceny ofert podniesiono zarzut o niezgodności oferty nr 2 ze specyfikacją istotnych warunków zamówienia. W celu potwierdzenia przedmiotowych ustaleń w dniu 19.09.2011r. zlecono wykonanie opinii przez projektanta przygotowującego projekt techniczno – budowlany.

Na podstawie oceny ofert oraz opinii uprawnionego projektanta z dnia 20.09.2011r., stwierdzono, iż:

Rozwiązania materiałowe zaproponowane w ofercie nr 2, w przypadku oferowanych huśtawek i zjeżdżalni nie mogą zostać potraktowane jako urządzenia o parametrach nie gorszych niż określone w dokumentacji projektowej, przewidują bowiem zastosowanie materiałów mniej odpornych na eksploatację i warunki atmosferyczne, niż te ujęte w projekcie. Nie można również uznać stosowania elementów znacząco mniejszych, jak to ma miejsce w przypadku wielu elementów zestawów zabawowych (wieże mniejsze o 20%, pomosty o 30%), co skutkuje gorszymi walorami użytkowymi. Nie zachowano również porównywalnej funkcjonalności i urozmaicenia zestawów zabawowych.

W związku z powyższym **uznano, iż treść oferty nr 2 nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia**, co na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. – Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2010 r. Nr 113 poz. 759 ze zm.) skutkuje **odrzucaeniem oferty**.

Zgodnie z art. 94 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp **umowa w sprawie zamówienia publicznego może być zawarta w terminie nie krótszym niż 5 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty**, jeżeli zawiadomienie to zostało przesłane w sposób określony w art. 27 ust. 2.

Na czynności Zamawiającego przysługują środki ochrony prawnej określone w ustawie z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2010 r. Nr 113 poz. 759 ze zm.) - dział VI "Środki ochrony prawnej."

Z poważaniem

WOJCIŁ GMINY
mgr Tomasz Kacki

W załączeniu:

1. Zbiornicze zestawienie ofert wraz z punktacją w przyjętych kryteriach

Otrzymują:

1. Wykonawcy uczestniczący w postępowaniu
2. a/a

Zbiornicze zestawienie ofert:

Numer oferty	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Cena brutto w zł	Punktacja w kryterium Cena
1.	Przedsiębiorstwo Wielobranżowe „P.A.M.” Czapury, ul. Poznańska 99, 61-160 Poznań	474 224,26zł	100
2.	ADS musi&sport s.c. ul. Brzezińska 50, 92-111 Łódź	458 028,67zł	Oferta odrzucona
3.	F.R.B. CalBud Piotr Potaczała ul. Piotrkowska 14, 97-510 Ręczno	482 905,77zł	98,20

WÓJT GMINY

mgr Tomasz Kacki

.....
(data i podpis kierownika zamawiającego
lub osoby upoważnionej)