**Protokół Nr XLVII/2018**

**z obrad sesji Rady Gminy Mokrsko z dnia 11 czerwca 2018 roku, która odbyła się w godz. od 12:00 do 16:11 w sali konferencyjnej Urzędu Gminy pod przewodnictwem pana Adama Szewczyka – Przewodniczącego Rady Gminy**

Ustalona liczba radnych - 15

Faktyczna liczba radnych - 15

Liczba radnych obecnych na sesji - 15

Radni Rady Gminy Mokrsko obecni na sesji:

1. Bil Zenon
2. Chwaliński Dominik
3. Cichosz Beata
4. Dudzik Dariusz
5. Leszczewski Mariusz
6. Musiał Paulina
7. Pietras Marek
8. Płonka Paweł
9. Prygiel Grzegorz
10. Siudy Grażyna
11. Stefaniak Tomasz
12. Szewczyk Adam
13. Wydmuch Irena
14. Wyrembak Elżbieta
15. Wyrębak Magdalena

Ponadto w sesji udział wzięli:

1. Tomasz Kącki – Wójt Gminy
2. Renata Nagła – Skarbnik Gminy
3. Małgorzata Stanek - Skarbnik Gminy
4. Krzysztof Hull - Dyrektor Zespołu Szkół i Przedszkola w Mokrsku
5. Patrycja Baranowska - Inspektor ds. oświaty i spraw społecznych
6. Jolanta Juszczak - sołtys sołectwa Ożarów
7. Teresa Strózik - sołtys sołectwa Krzyworzeka I
8. Danuta Komor - sołtys sołectwa Mokrsko II
9. Agata Rzeźnik - sołtys sołectwa Brzeziny
10. Zdzisław Słowik - sołtys sołectwa Mokrsko I
11. Zbigniew Szkudlarek – sołtys sołectwa Komorniki
12. Zbigniew Braliński - sołtys sołectwa Motyl-Lipie
13. Katarzyna Kowalska - sołtys sołectwa Chotów
14. Małgorzata Świderska – sołtys sołectwa Krzyworzeka II
15. Natalia Ptak - dziennikarz
16. Józef Romanowski - dziennikarz „Kulis Powiatu”

Ogółem w obradach XLVII sesji udział wzięło 31 osób.

**Porządek posiedzenia:**

1. Otwarcie sesji i stwierdzenie prawomocności obrad.
2. Ustalenie porządku obrad.
3. Przyjęcie protokołu z XLIV sesji Rady Gminy.
4. Powołanie Komisji Uchwał i Wniosków.
5. Zapytania do comiesięcznego sprawozdania Wójta Gminy.
6. Ocena wykonania budżetu Gminy za rok 2017 oraz podjęcie uchwały w sprawie absolutorium dla Wójta Gminy:
7. rozpatrzenie sprawozdania z wykonania budżetu gminy;
8. rozpatrzenie sprawozdania finansowego;
9. zapoznanie z informacją o stanie mienia komunalnego;
10. przedstawienie opinii RIO o przedłożonym przez Wójta Gminy Mokrsko sprawozdaniu z wykonania budżetu za 2017 r.;
11. przedstawienie stanowiska - wniosku Komisji Rewizyjnej w sprawie nieudzielenia absolutorium Wójtowi Gminy;
12. przedstawienie opinii RIO dotyczącej wniosku Komisji Rewizyjnej o nieudzieleniu absolutorium Wójtowi Gminy;
13. przedstawienie opinii Komisji Oświaty Kultury, Zdrowia, Spraw Socjalnych, Prawa i Porządku Publicznego oraz Komisji Rozwoju Gospodarczego, Finansów, Rolnictwa, Zaopatrzenia Ludności i Ochrony Środowiska o wykonaniu budżetu gminy za 2017 r.;
14. dyskusja;
15. podjęcie uchwał w sprawie:

* zatwierdzenia sprawozdania finansowego wraz ze sprawozdaniem z wykonania budżetu za 2017 rok;
* nieudzielenia absolutorium Wójtowi Gminy Mokrsko za 2017 rok;
* odpowiedzi na skargę wniesioną przez rodziców uczniów uczęszczających do Publicznej Szkoły Podstawowej w Chotowie na uchwałę Nr XLV/233/18 Rady Gminy Mokrsko z dnia 20 kwietnia 2018 r. w sprawie przekształcenia Publicznej Szkoły Podstawowej w Chotowie;
* zmieniającej uchwałę Nr XLVI/264/10 w sprawie ustalenia regulaminu wynagradzania nauczycieli zatrudnionych w szkołach prowadzonych przez Gminę Mokrsko;
* udzielenia absolutorium Wójtowi Gminy Mokrsko za 2017 rok.

7. Przyjęcie sprawozdań z działalności stałych komisji rady gminy za 2017 r.

8. Dyskusja nad sprawą rozbudowy Publicznej Szkoły Podstawowej w Krzyworzece.

9. Interpelacje, zapytania i wolne wnioski.

10. Zamknięcie obrad sesji.

**P u n k t 1**

**Otwarcie sesji i stwierdzenie prawomocności obrad**

Radny Adam Szewczyk, Przewodniczący Rady – otworzył XLVII sesję Rady Gminy, powitał wszystkich przybyłych i następnie stwierdził wymagane kworum do podejmowania uchwał i wniosków.

**P u n k t 2**

**Ustalenie porządku obrad**

Porządek obrad XLVII sesji został przesłany radnym łącznie z zaproszeniem na sesję, niemniej Przewodniczący Rady odczytał proponowany porządek obrad. Przewodniczący Rady zapytał się czy są uwagi do przedstawionego porządku obrad.

Sekretarz Gminy – Szanowni Państwo, mam prośbę żeby wprowadzić do porządku obrad uchwałę w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Wójta Gminy Mokrsko. To by było w pkt 6 jako piąty tiret. Jako pkt 8 „Dyskusja nad sprawą rozbudowy Publicznej Szkoły Podstawowej w Krzyworzece”.

Radna M. Wyrębak – chciałam zapytać, dlaczego tylko w Krzyworzece, co z Komornikami?

Wójt Gminy – w tej chwili mamy projekt i prawdopodobnie w tym tygodniu będzie pozwolenie na budowę na Krzyworzekę. Mamy wstępny kosztorys i myślę, że on się nie zmieni, bo nie mamy uwag co do naszych etapów. Chcielibyśmy zacząć dyskusję co z tymi szkołami. Na razie mamy tylko Krzyworzekę.

Radna M. Wyrębak – kiedy będzie projekt Komornik? Oprócz projektu musimy złożyć o pozwolenie na budowę i uzyskać to pozwolenie.

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie wprowadzenie do punktu 6 podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Wójta Gminy Mokrsko”.

Rada Gminy przegłosowała wprowadzenie powyższego punktu 12 głosami „za” i 2 głosami „wstrzymującymi się” (przy obecności 14 radnych).

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie wprowadzenie punktu 8 „Dyskusja nad sprawą rozbudowy Publicznej Szkoły Podstawowej w Krzyworzece”.

Rada Gminy przegłosowała wprowadzenie powyższego punktu jednogłośnie (przy obecności 14 radnych).

Więcej uwag nie zgłoszono.

Rada Gminy przyjęła jednogłośnie porządek obrad ze zmianami (przy obecności 14 radnych).

**P u n k t 3**

**Przyjęcie protokołu z XLIV sesji Rady Gminy**.

Protokół z XLIV sesji Rady Gminy był wyłożony na sali obrad przed sesją. Przewodniczący zwrócił się z zapytaniem, czy do protokołu są uwagi.

Zapytań i uwag nie było.

Protokół został przyjęty jednogłośnie bez odczytywania (przy obecności 14 radnych).

**P u n k t 4**

**Powołanie Komisji Uchwał i Wniosków.**

Do Komisji Uchwał i Wniosków zaproponowano radnych: p. Paulinę Musiał, p. Zenona Bila oraz p. Marka Pietrasa.

Rada Gminy zaproponowany skład Komisji Uchwał i Wniosków przyjęła jednogłośnie (przy obecności 14 radnych).

**P u n k t 5**

**Zapytania do comiesięcznego sprawozdania Wójta Gminy.**

Radna G. Siudy – poproszę p. Wójta o rozszerzenie pkt. 3 i pkt 4. Pkt 3 tj. udział w rozprawie w Sądzie Okręgowym we Wrocławiu, a pkt 4, to udział w posiedzeniach Zarządu.

Wójt Gminy – jeśli chodzi o Sąd Okręgowy, toczą się sprawy ze strony Związku Gmin Ziemi Wieluńskiej, które zaskarżają uchwały Zgromadzenia Wspólników firmy EKO-ENERGIA, tej która miała budować fabrykę biopaliw. Udało nam się w kilku momentach uzyskać pozytywne wyroki, czyli uchwały są zaskarżane dla nas pozytywnie. Sędziowie przychylają się do naszych argumentów. Teraz, ponieważ to już był kolejny rok kiedy Zgromadzenia i uchwały ze Zgromadzenia Wspólników są zaskarżane, ja i kolega Wójt Maras byliśmy przesłuchiwani jako świadkowie w sprawie, w tym przypadku za rok 2015. Przedstawialiśmy jak w ogóle te Zgromadzenia wyglądały. Jeśli chodzi o samą spółkę, było zwołane nadzwyczajne walne zebranie i większościowy właściciel, w tym przypadku p. W. stwierdził, że spółka będzie rozwiązywana i z punktu widzenia prawa będzie likwidowana, czyli wskazano likwidatora spółki, którym został p. W. Sam się powołał. Jeśli chodzi o Związek GZW mieliśmy spotkanie dotyczące spraw związanych z bieżącą działalnością Związku. Omawialiśmy sprawy związane ze Zgromadzeniem, bo mieliśmy Zgromadzenie, w czasie tego którego były wybory członków do Zarządu i do Zgromadzenia ZGZW. Poruszaliśmy sprawy związane z EKO-ENERGI-ą, również z pozostałymi spółkami, którymi współwłaścicielem lub właścicielem jest ZGZW, czyli firma LUMEN, Radio ZW i Telekomunikacja Związku Gmin Ziemi Wieluńskiej. Przy TZGZW jest ciągle trudność niezmienna tzn. są sprawy sądowe, które wytoczył były Wójt z Pątnowa p. S. i z tego tytułu przysądzono mu pieniądze jako zadośćuczynienie za to co skarżył, czyli że korzystała Telekomunikacja ZGZW z linii telefonicznych, które Sąd uznał, że należały do p. S., ponieważ zasądzono mu zapłatę jednemu z wykonawców za niezapłaconą fakturę. Efekt jest taki, że spółka ma częściowo blokowane pieniądze, bo one są odkładane na wynagrodzenie, które ma otrzymać od TZG p. S. tj. ponad 200.000 zł. W tej chwili jest apelacja, p. S. chce 1 mln zł, a my się przed tym bronimy.

Radny G. Prygiel – czy pan rozpatrywał kiedykolwiek wystąpienie ze struktur Związku Gmin Ziemi Wieluńskiej gm. Mokrsko, tak jak to zrobiło już kilka gmin wcześniej?

Wójt Gminy – proces odchodzenia gmin ze ZGZW miał miejsce 12-13 lat temu. Te, które zostały czyli 5, zostały poszerzone o gm. Lututów, która doszła do Związku w 2006 r., kiedy zostałem Wójtem, w tym samym roku. Jeżeli chodzi o istnienie samego Związku, to nie jest problem, żeby on się nawet sam rozwiązał, tylko jest sprawa związana z tym co będzie z majątkiem, który posiada Związek. To jest dosyć ważna sprawa. Ogólnie Zgromadzenie przyjęło taką uchwałę, która mówi, że każdy kto odejdzie ze Związku, nie zabierze nic z niego, tylko rozwiązanie powoduje dzielenie na poszczególne gminy wg statusu „na głowę”. Może już nie ma takich spektakularnych działań, które kiedyś robił Związek, że był już właśnie w stanie stworzyć firmy, które działały na rzecz społeczności, czyli TZG. Jak TZG powstało, to dzięki temu obecny Orange, a wtedy Telekomunikacja Polska, zaczęła rozbudowywać linie telefoniczne. My byliśmy jednym z obszarów, gdzie to bardzo mocno poszło do przodu. Teraz wiadomo, że jest duża konkurencja, jedna z firm - MARGONET rozwija, BlueMedia - druga firma od Skomlina też będzie rozwijać internet, więc jak gdyby te spółki mogłyby działać same, z tym że ich wartość rynkowa w sumie nie jest duża. Żeby je sprzedać jako Związek, nie otrzymalibyśmy dużych pieniędzy, ale są takie rzeczy związane z działalnością związku, czyli kwestie tego, że poruszamy różnego rodzaju sprawy, które są dla nas problematyczne i w tych sprawach występujemy. Ostatnio dosyć skuteczna akcja jest związana z bronieniem się przed PGE Dystrybucja, czyli kwestie związane z lampami, że nie chcemy za to płacić itd. Dowiadujemy się, bo gdzieś z kimś współpracujemy, że niektóre gminy idą na jakieś ugody, teraz mamy pomysł, będzie takie spotkanie, na którym być może uda nam się może nawet wyzerować ich żądania, bo znaleźliśmy kogoś kto mówi, że podpowie nam jak powalczyć o to, żeby te lampy mogły wisieć, a równocześnie żebyśmy teoretycznie nic nie płacili. Są rzeczy, które wydajemy jako składkę, z drugiej strony są rzeczy, które zyskujemy dzięki temu, że się często spotykamy i te gminy dosyć ze sobą współpracują, powiedziałbym, że dużo lepiej niż inne. Kwestia wystąpienia jest w Państwa gestii, bo jest podejmowana uchwałą Rady Gminy.

Radny G. Prygiel – czy my odpowiadamy też, jeśli są jakieś wierzytelności po stronie Związku?

Wójt Gminy – nie.

Radny G. Prygiel – czyli my nie bierzemy żadnej odpowiedzialności za jakieś roszczenia majątkowe czy finansowe?

Wójt Gminy – jak były jakieś roszczenia, to TZG musiał nam spłacić za to co zainwestowaliśmy, w telefony, ok. 14 lat temu. Wtedy TZG nas spłaciło.

Więcej zapytań i uwag nie było.

Sprawozdanie Rada Gminy przyjęła jednogłośnie (przy obecności 15 radnych).

**P u n k t 6**

**Ocena wykonania budżetu Gminy za rok 2017 oraz udzielenie absolutorium Wójtowi Gminy:**

**a/ rozpatrzenie sprawozdania z wykonania budżetu gminy;**

**b/ rozpatrzenie sprawozdania finansowego;**

**c/ zapoznanie z informacją o stanie mienia komunalnego;**

Przewodniczący Rady – czy są zapytania do sprawozdań, z którymi radni zapoznali się wcześniej, ponieważ były rozpatrywane na Komisjach?

Zapytań i uwag nie było.

**d/ przedstawienie opinii RIO o przedłożonym przez Wójta Gminy Mokrsko sprawozdaniu      z wykonania budżetu za 2017 r.;**

Głos zabrała pani Renata Nagła – Skarbnik Gminy, która przedstawiła opinię Regionalnej Izby Obrachunkowej o przedłożonym przez Wójta Gminy Mokrsko sprawozdaniu z wykonania budżetu za 2017 r. - Uchwała Nr IV/58/2018 z dnia 5 kwietnia 2018 r. (w załączeniu).

**e/ przedstawienie stanowiska - wniosku Komisji Rewizyjnej w sprawie udzielenia         absolutorium Wójtowi Gminy;**

Głos zabrała pan Grzegorz Prygiel – Przewodniczący Komisji Rewizyjnej, który przedstawił Wniosek Komisji Rewizyjnej w sprawie nieudzielenia absolutorium Wójtowi Gminy (w załączeniu).

**f/ przedstawienie opinii RIO dotyczącej wniosku Komisji Rewizyjnej o nieudzielenie       absolutorium Wójtowi Gminy;**

Przewodniczący Rady poprosił o zabranie głosu Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej.

Radny Grzegorz Prygiel, Przewodniczący Komisji Rewizyjnej – przedstawił Uchwałę Nr IV/138/2018 z dnia 8 czerwca 2018 roku Regionalnej Izby Obrachunkowej w Łodzi Zespół Zamiejscowy w Sieradzu w sprawie wniosku Komisji Rewizyjnej Rady Gminy Mokrsko o nieudzielenie absolutorium Wójtowi Gminy Mokrsko za 2017 rok (w załączeniu).

**g/ przedstawienie opinii Komisji Rozwoju Gospodarczego, Finansów, Rolnictwa, Zaopatrzenia Ludności i Ochrony Środowiska oraz Komisji Oświaty Kultury, Zdrowia, Spraw Socjalnych, Prawa i Porządku Publicznego o wykonaniu budżetu gminy za 2017 r.;**

Przewodniczący Rady poprosił o przedstawienie opinii Komisji.

Głos zabrał radny Dominik Chwaliński, który przedstawił opinię Komisji Rozwoju Gospodarczego, Finansów, Rolnictwa, Zaopatrzenia Ludności i Ochrony Środowiska w sprawie wykonania budżetu gminy za rok 2017 (w załączeniu).

Głos zabrała radna Irena Wydmuch, która przedstawiła opinię Komisji Oświaty, Kultury, Zdrowia, Spraw Socjalnych, Prawa i Porządku Publicznego w sprawie wykonania budżetu gminy za rok 2017 (w załączeniu).

**h/ dyskusja;**

Radny G. Prygiel – chciałbym wrócić do tego co było w uchwale RIO z 5 kwietnia br., czyli do słów, że ta opinia nie może być uważana za równoznaczną wszechstronną ocenę prawidłowości całokształtu gospodarki finansowej gminy. To przeczy temu, co później RIO twierdzi, że tylko możemy finanse rozpatrywać i słupki, które muszą się zgadzać, bo inaczej p. Wójt miałby problemy z prawem. To już nawet nie my byśmy to rozstrzygali. Słupki muszą się zgadzać, natomiast to co mnie interesuje, to skutek wykonania tego budżetu na przyszłe budżety, które może już nie my będziemy realizować, ale ja chciałbym zostawić porządek na tym polu. Skład Orzekający w podjętej uchwale nie dokonywał oceny celowości wydatkowania środków budżetu badanej jednostki w zakresie zadań własnych ani gospodarności wykonujących budżet. Ocena w tym zakresie stosownie do obowiązujących przepisów należy do właściwości Rady i właśnie to robimy. To jest jedyne narzędzie, którym możemy ocenić p. Wójta nie tylko za to co się musi zgadzać po stronie Ma i Wn, ale za całkowitą politykę. Innego narzędzia nie mamy. Jeżeli z tego nie skorzystamy, to de facto my jesteśmy tutaj niepotrzebni tak naprawdę. Realizuje się tylko to, co p. Wójt ustala, to musi się zgadzać, jeśli chodzi o kwoty po jednej i po drugiej stronie. Ja z tego względu jestem przeciwko takim budżetom, które bazują na kredytach. Efekt jest w tym piśmie, ponad 11 mln zł zadłużenia. Tu już widzimy, że szykuje się następny kredyt, bo szkoła w Krzyworzece miała kosztować 2 mln zł, już jest 3,7 mln zł, jeśli dobrze spojrzałem. To nie jest dobra polityka, tak że p. Wójcie z całym szacunkiem, niech pan rządzi dożywotnio, tego panu życzę, natomiast niech pan rządzi dobrze, bo te kredyty to jest cena poparcia dla pana działań, które będą spłacać mieszkańcy, albo w niezrealizowanych też inwestycjach, bo później podwyższeniem podatków, opłat, kiedy nagle trzeba będzie spłacać, a nie będzie z czego. Będzie z czego bo i tak będziemy brać nowe kredyty na spłatę poprzednich. Tak to wygląda, spirala zadłużenia. Myślę, że więcej chyba nie muszę mówić, bo wszyscy znają moje zdanie na ten temat.

Radny M. Leszczewski – mam zastrzeżenia do wniosku Komisji Rewizyjnej. Czytałem w domu, jeszcze raz się tutaj przysłuchiwałem. Wszystko rozumiem do pkt 6, 5 rozumiem, ale dalej ta formułka jest po prostu z innej planety. Tutaj ładnie, wszystko się zgadza, a nagle Wójt nie dostaje absolutorium. To jest jakaś rzecz niedorzeczna w tym momencie. Ja tutaj raczej widzę, że to jest niechęć osobista niż ocena pracy p. Wójta. Skoro inni uznali, że jest prawidłowo, powinniśmy tak podejść jak inni uznali.

Radny D. Dudzik – 5 punktów mówi, że budżet jest zrealizowany prawidłowo, więc zasadność nieudzielenia absolutorium jest dla mnie bez sensu. Nie oceniamy całych 4 lat kadencji, tylko oceniamy budżet ubiegłoroczny, a z tego co wynika z pięciu punktów jest realizowany wg Komisji Rewizyjnej dobrze.

Radna P. Musiał – jestem członkiem Komisji Rewizyjnej i tak jak tutaj p. Darek powiedział, 5 pkt, które mamy wskazane na trzeciej stronie w piśmie, które zostało przeczytane, mam na myśli Wniosek Komisji Rewizyjnej Rady Gminy Mokrsko, dotyczące absolutorium, nie wnosi zastrzeżeń, stwierdza zgodność, nie przekroczono ustalonego limitu zobowiązań, więc samo przez się mówi, że budżet został zrealizowany, natomiast ocenę, myślę że pozostawiam każdemu osobistą, jeżeli chodzi o to jak głosowanie wyglądało. Natomiast jak było zaznaczone, Komisja przyjęła 2 głosami „za” i 2 głosami „przeciw”, w związku z tym myślę, że więcej nic nie trzeba dodawać. Wniosek został odczytany, każdy otrzymał go wcześniej w materiałach.

Radny M. Pietras – myślę, że tutaj jest jakaś niechęć osobista w tym wniosku, że Przewodniczący Komisji Rewizyjnej nienawidzą się wręcz z Wójtem.

Radny G. Prygiel – panie Wójcie, my się nienawidzimy?

Wójt Gminy - kolegami nie jesteśmy, znajomymi chyba. Raczej to pan może mówić o mnie złe rzeczy, ja nie mogę o panu nic powiedzieć, bo by było źle odebrane. Trudno mi to określić. Ludzie patrzą z boku i widzą. Jak oceniają, to jest ich ocena, tak jak pana ocena mojej osoby jest taka a nie inna. Ja prawie do pana nic nie mam, może nie będę miał, ale na razie nic nie mam. Żebym nienawidził, to nie.

Przewodniczący Rady – mam pytanie, bo jak zawsze jestem za drogami, a drogi - 28,4% planowanej kwoty zrealizowane. To jest jednoznaczna opinia całej Rady, że my musimy iść w kierunku dróg. To, że drogi są zaniedbane, to wszyscy wiedzą. Musimy się nad tym zastanowić i ludzie będą zadowoleni, wszyscy, my radni i mieszkańcy. Jak będą drogi robione, to będziemy zadowoleni naprawdę p. Wójcie i nad tym tematem musimy się dalej pochylać, musimy dalej rozwiązywać stan naszych dróg. Na razie wszystko kuleje.

Wójt Gminy – drogi jakie mamy, każdy widzi, jakie mamy możliwości, też każdy widzi, ale i tak powiem, że nie rozumiem dlaczego pan również w ub. roku, kiedy można było złożyć drogę do obecnych czy starych schetynówek, teraz NPPDL, nie głosował pan za, tylko teraz, jakby te drogi się urodziły, 4 lata temu się nie urodziły tylko teraz. Trochę ocena w moim kierunku raczej jest w tym momencie nieadekwatna. To, że musimy pewne rzeczy zrobić, to każdy o tym wie, czy chcemy, czy nie chcemy. Ze szkołami też się będziemy musieli zmierzyć. Możemy nic nie robić, będzie ta struktura która jest, nie będziemy wydawać środków finansowych, bo tak można zrobić, ale pytanie, czy ludzie będą z tego zadowoleni, też tego nie określę co tu p. Prygiel właśnie zaczął mówić. Z drogami na 2018 r. nie rozumiem tego.

Więcej zapytań nie było.

Przewodniczący Rady ogłosił 10 minut przerwy.

Po przerwie.

**i/ podjęcie uchwał w sprawie:**

* **zatwierdzenia sprawozdania finansowego wraz ze sprawozdaniem z wykonania budżetu za 2017 rok;**

Przewodniczący Rady poprosił Komisję Uchwał i Wniosków o przedstawienie projektu uchwały w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego wraz ze sprawozdaniem z wykonania budżetu za 2017 rok (w załączeniu).

Rada Gminy podjęła uchwałę Nr XLVII/243/18 w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego wraz ze sprawozdaniem z wykonania budżetu Gminy Mokrsko za 2017 rok jednogłośnie (przy obecności 15 radnych).

* **nieudzielenia absolutorium Wójtowi Gminy Mokrsko za 2017 rok;**

Przewodniczący Rady poprosił Komisję Uchwał i Wniosków o przedstawienie projektu uchwały w sprawie nieudzielenia absolutorium dla Wójta Gminy Mokrsko (w załączeniu).

Rada Gminy nie podjęła uchwały w sprawie nieudzielenia absolutorium Wójtowi Gminy Mokrsko za 2017 rok oddając 5 głosów „za”, 8 głosów „przeciw” i 2 głosy „wstrzymujące się”.

Przewodniczący Rady – nie została podjęta uchwała w sprawie nieudzielenia absolutorium i co dalej p. Sekretarz?

Sekretarz Gminy – rozmawiałam dzisiaj z p. Polowczyk z RIO, bo zastanawialiśmy się z panem Przewodniczącym jak ta sprawa będzie wyglądać i panem radcą. Pani Polowczyk odpowiedziała, że mamy radcę i mamy się opierać na tym, co powie pan radca. Jedynie udzieliła mi takiej odpowiedzi, że ponownie się nie rozstrzyga, czyli po prostu nie wszczyna się procedury drugi raz, gdyby uchwała nie została podjęta, natomiast pan radca powiedział, że opinie w tej sprawie są bardzo różne. Jedne opinie są takie, że jeżeli nie podjęto uchwały o nieudzieleniu, to jest automatyczne udzielenie, chociaż z ustawy bezpośrednio nie wynika. Inne opinie są takie, że można wprowadzić wniosek, uchwałę o głosowanie nad udzieleniem i projekt uchwały. Pan Przewodniczący też rozmawiał z panem radcą i nie ma jednolitego stanowiska w orzecznictwie, tak że od Państwa zależy co teraz zrobicie.

Przewodniczący Rady – głosowanie zostało podjęte raz i mi się wydaje, że na tym skończymy.

Sekretarz Gminy – może być sprawa nierozstrzygnięta,, ale to już od Państwa zależy.

Radny T. Stefaniak – chcielibyśmy otrzymać informację, czy zostało udzielone absolutorium Wójtowi czy nie było, czy mamy zgłaszać wniosek o ponowne głosowanie nad udzieleniem teraz w tym momencie? Być może zgłoszenie takiego wniosku, jeśli jest taka możliwość, to zgłaszam wniosek, żeby przygotować projekt uchwały o udzielenie absolutorium dla Wójta Gminy Mokrsko i złożyć wniosek o głosowanie nad absolutorium. Chcielibyśmy mieć rozstrzygnięcie, czy Wójt otrzymał absolutorium czy nie otrzymał, bo takie: może otrzymał, może nie, czekajmy, nie wiemy.

Przewodniczący Rady – nieudzielenie absolutorium zostało odrzucone. Nad uchwałą absolutoryjną głosuje się tylko raz. Raz zagłosowano, pójdzie do RIO, że nieudzielenie absolutorium zostało odrzucone i na tym na razie sprawa absolutoryjna się kończy. Nie mamy rozstrzygnięte, a teraz kto ma złożyć wniosek, czy Wójt, Przewodniczący, czy radni, dokładnie nie wiadomo.

Radny T. Stefaniak – może powinniśmy mieć opinię radcy prawnego, może chociaż telefoniczną? Radca nie miał wiedzy jak się ułoży głosowanie i może ogłosić kilka minut przerwy i powrócić do tego, bo to jest ważne.

Sekretarz Gminy – ja zadzwonię do radcy.

Przewodniczący Rady – żeby nie marnować czasu przejdziemy do dalszych punktów i do tego tematu wrócimy.

Rada wyraziła zgodę na dalsze obradowanie.

* **odpowiedzi na skargę wniesioną przez rodziców uczniów uczęszczających do Publicznej Szkoły Podstawowej w Chotowie na uchwałę Nr XLV/233/18 Rady Gminy Mokrsko z dnia 20 kwietnia 2018 r. w sprawie przekształcenia Publicznej Szkoły Podstawowej w Chotowie;**

Przewodniczący Rady poprosił o przedstawienie opinii Komisji Oświaty (w załączeniu).

Zapytań i uwag nie było.

Przewodniczący Rady poprosił Komisję Uchwał i Wniosków o przedstawienie projektu uchwały (w załączeniu).

Rada Gminy podjęła uchwałę Nr XLVII/244/18 w sprawie odpowiedzi na skargę wniesioną przez rodziców uczniów uczęszczających do Publicznej Szkoły Podstawowej w Chotowie na uchwałę Nr XLV/233/18 Rady Gminy Mokrsko z dnia 20 kwietnia 2018 r. w sprawie przekształcenia Publicznej Szkoły Podstawowej w Chotowie 10 głosami „za” i 5 głosami „wstrzymującymi się”.

Sekretarz Gminy – pan radca jest na linii, podam p. Przewodniczącemu telefon.

Przewodniczący Rady – mamy taki wynik głosowania w sprawie nieudzielenia absolutorium, gdzie „za” było 5 głosów, przeciw było 8 i wstrzymujących się 2 głosy, czyli ta uchwała została odrzucona. Teraz radni mają pytanie, czy mogą złożyć wniosek o udzielenie absolutorium.

Pan R. Karczmar - radca prawny – nieprzegłosowanie uchwały w sprawie udzielenia absolutorium lub nieudzielenia absolutorium, jest jeden pogląd, w którym część sądów uważa, że można głosować nad uchwałą o treści przeciwnej, część uważa, że nie. Jest jeszcze jeden pogląd, zgodnie z którym nieprzegłosowanie uchwały w sprawie udzielenia absolutorium lub nieudzielenia absolutorium oznacza automatycznie przegłosowanie uchwały o treści przeciwnej. Część poglądów jest natomiast takich, że ten skutek zachodzi tylko wtedy, jeżeli przeciwko takiej uchwale zagłosuje bezwzględna ilość głosów ustawowego składu rady. Budzi to wątpliwość, nie ma jednoznacznej odpowiedzi, jeśli chodzi o to jaki jest skutek głosowania w sprawie uchwały, która nie uzyskała wystarczającej liczby głosów, natomiast czy jest możliwość, to jest kwestia już taka jak sobie to rozstrzygnie Rada, czy chce głosować. Przyjmijmy stanowisko, że można głosować nad uchwałą treści przeciwnej lub też jest taka możliwość, że Rada może sobie przyjąć, że już nie będzie głosować, na to jaki skutek wywołała ta uchwała, to już jest inna sprawa. Poglądy są różne i bardzo sprzeczne. Jedyna możliwość gdzie tak naprawdę nie ma wątpliwości jest wtedy, gdy uchwała danej treści uzyska odpowiednią ilość głosów, jeżeli nie, to są bardzo różne poglądy.

Przewodniczący Rady – jest takie coś, że nad uchwałą absolutoryjną głosuje się tylko raz i taki pogląd jest.

Radca prawny – tak.

Przewodniczący Rady – czyli w tym momencie moim zdaniem taki stan faktyczny powinien pozostać jak głosowaliśmy.

Radca prawny – jest tak, że wg komentatorów, specjalistów od tej dziedziny, także jeśli chodzi o sądy, są różne poglądy i nie ma wypracowanego do tej pory jednego i raczej nie zanosi się żeby ten pogląd był wypracowany w jakimś kształcie szybko. Nie można udzielić tutaj jednoznacznej odpowiedzi. Są różne poglądy i tak naprawdę który sposób działania przyjmie sobie Rada, nie da się z góry przesądzić, jeżeli jakaś uchwała byłaby ewentualnie skarżona czy nie, nie da się z góry przesądzić jaki pogląd zajmie sąd w tej sprawie, bo są tutaj rozbieżności.

Przewodniczący Rady – dziękuję za wyjaśnienia.

Radny G. Prygiel – są wątpliwości, trzymajmy się litery prawa, która mówi, że głosujemy tylko raz nad uchwałą absolutoryjną i zostawmy to na tym poziomie. Myślę, że interpretacja będzie taka jak poprzednio, przy tym, że nie została uchwalona, więc nie ma, bo nie ma podjętej uchwały i to wszystko.

Radny T. Stefaniak – ta informacja od racy prawnego cząstkowo do nas docierała i za bardzo nie jesteśmy zorientowani jaka jest opinia radcy w tym momencie. Czy możemy zgłosić ponowny wniosek? Tak, czy nie? O to żeby przygotować projekt uchwały, głosować nad absolutorium. Jest taka możliwość, czy nie? Bo ja nie słyszałem, że nie można.

Radna E. Wyrembak – powiedział, że może być nowy wniosek, a może zostać tak, bo są różne zdania.

Przewodniczący Rady – są różne zdania, nie ma konkretnej odpowiedzi, ale jest prawdą, że nad uchwałą absolutoryjną głosuje się tylko raz i przyznał rację. My zagłosowaliśmy raz i to powinno zamknąć sprawę.

Radny T. Stefaniak – ale wniosek możemy złożyć.

Przewodniczący Rady – ale czy na tej sesji.

Radny T. Stefaniak – to zgłaszam wniosek, aby wprowadzić do porządku obrad dzisiaj głosowanie nad projektem uchwały o udzielenie absolutorium.

Przewodniczący Rady – jestem temu przeciwny, ale pan zgłasza wniosek. Jestem temu na pewno przeciwny, bo było głosowanie raz nad absolutorium i tego się trzymajmy.

Sołtys J. Juszczak – to Wójt ma absolutorium, czy nie ma?

Radny T. Stefaniak – to będziemy mieć opinię, czy ten wniosek był zasadny zgłoszony, czy nie był zasadny. Będziemy czekać na rozstrzygnięcie, tak samo nad tą uchwałą, którą głosowaliśmy i nad tym wniosek, który zgłaszam. Może nie zostanie przegłosowany i nie będziemy nad nim głosować w ogóle. Ja go zgłaszam i proszę poddać pod głosowanie.

Sołtys D. Komor – tylko że wniosek był złożony o nieudzielenie, przecież zawsze było składane o udzielenie.

Przewodniczący Rady – my głosujemy nad wnioskiem Komisji Rewizyjnej. Jeżeli Komisja Rewizyjna wysunęła wniosek o nieudzielenie, my głosujemy nad wnioskiem o nieudzielenie. Radni głosują nad wnioskiem Komisji Rewizyjnej i my musimy głosować o nieudzieleniu.

Sołtys D. Komor – zawsze był wniosek o udzielenie.

Przewodniczący Rady – wszystko zależy od wniosku.

Radny T. Stefaniak – od wniosku jednej osoby, która czuje niechęć do p. Wójta…

Przewodniczący Rady – to już są pana insynuacje.

Radny T. Stefaniak – tak to wszyscy odebraliśmy tutaj. Nawet opinia RIO jest inna.

Przewodniczący Rady – głosujemy nad wnioskiem pana Stefaniaka za wprowadzeniem punktu o…

Radny T. Stefaniak – przygotowanie projektu uchwały w sprawie udzielenia absolutorium Wójtowi Gminy Mokrsko na dzisiejszej sesji.

Przewodniczący Rady – kto jest za, proszę o podniesienie ręki. Nikt? Kto jest przeciw?

Radny T. Stefaniak – pan już głosuje?

Przewodniczący Rady – ja już mówię, pan nie słucha. Pan mówi i pan nie słucha. Mówiłem, że poddaję pod głosowanie…

Radny T. Stefaniak – pani Sekretarz, czy mogę w tym momencie zgłosić wniosek o takie wprowadzenie, bo to będzie zmiana porządku obrad.

Przewodniczący Rady – przecież właśnie chciałem poddać pod głosowanie, pan nie słucha.

Radny T. Stefaniak – bo była dyskusja, pan zaczął coś głosować, dlatego pytamy czy jest już głosowanie czy nie.

Radna I. Wydmuch – drodzy Państwo, jeżeli będziemy słuchać co p. Przewodniczący mówi i jak prowadzi, to nie będzie takiego chaosu. Pan złożył wniosek, Państwo sobie dyskutowali nie słuchając. Pan Przewodniczący powiedział, to na nagraniu jest, że poddaje pod głosowanie kto jest za, a Wy sobie dalej dyskutujecie.

Przewodniczący Rady – a nikt nie podnosi ręki.

Radna I. Wydmuch – pyta kto jest przeciw i w zasadzie jesteśmy w trakcie głosowania, a pan teraz po raz kolejny pyta p. Sekretarz, czy może zgłosić wniosek. Przecież ten wniosek już został zgłoszony.

Radny T. Stefaniak – bo są tutaj sprzeczności.

Radna I. Wydmuch – albo podaje pan wniosek i go głosujemy. Ja teraz poprosiłam o głos w przeciwieństwie do pana i p. Przewodniczący mi udzielił głosu, bo w ten sposób powstaje po prostu chaos. Jeżeli chcecie podyskutować, to zróbmy to na następną sesję i sobie podyskutujecie przez kilka dni.

Radny D. Dudzik – z tego co mi wiadomo, zgłoszony wniosek powinien być odczytany do głosowania przez p. Przewodniczącego, a nie był odczytany.

Radny G. Prygiel – o ile się nie mylę jesteśmy właśnie w tym miejscu, gdzie p. Stefaniak złożył wniosek, p. Przewodniczący powiedział kto jest za, w tym momencie nie było żadnej ręki w górze, p. Przewodniczący powiedział zero. Dla mnie to jest jednoznaczne.

Radny D. Dudzik – zawsze był czytany wniosek przez Przewodniczącego.

Przewodniczący Rady – słuchacie teraz? Proszę o spokój. Przechodzimy do głosowania kto jest za wnioskiem p. Stefaniaka o przygotowanie wniosku o udzielenie absolutorium dla Wójta Gminy Mokrsko?

Wniosek został przyjęty 8 głosami „za” przy 7 głosami „przeciwko”.

Przewodniczący Rady – proszę przygotować wniosek, projekt uchwały.

Radna I. Wydmuch – w takim razie ja proszę o interpretację prawną jak to jest prawnie, bo przed chwilą pan mecenas powiedział, że nad uchwałą głosuje się tylko raz. Jak to prawnie jest, że teraz będzie przygotowana drugi raz uchwała i będziemy głosować drugi raz. Jest to sprzeczne.

Przewodniczący ogłosił 5 minut przerwy.

Po przerwie.

Przewodniczący Rady – jesteśmy dalej nad wnioskiem p. Stefaniaka, wniosek jest przegłosowany, a teraz muszę wprowadzić ten punkt pod obrady. Poddaję pod głosowanie zmianę. Poprzednia uchwała była z opinią prawną. Czy ta uchwała musi mieć opinię prawną?

Sekretarz Gminy – można telefonicznie uzyskać.

Przewodniczący Rady – ale jak nie ma opinii prawnej? Czy możemy tak zrobić, że wyjaśni pani tą sprawę czy możemy dzisiaj głosować, czy uchwała powinna być na następnej sesji podjęta, czy musi być dzisiaj.

Radny G. Prygiel – p. Przewodniczący, jakby pan mógł odczytać jaki był wniosek p. radnego Stefaniaka, czy to było przygotowanie wniosku czy przygotowanie wniosku i głosowanie nad nim w dniu dzisiejszym? Było o przygotowanie wniosku, ja też to słyszałem wyraźnie i nad tym głosowaliśmy, natomiast nie ma dzisiaj żadnego głosowania przegłosowanego.

Radny T. Stefaniak – to pan tutaj decyzje wydaje?

Radny G. Prygiel – takie brzmienie miał wniosek pana.

Przewodniczący Rady – przygotowanie projektu uchwały.

Radny T. Stefaniak – na dzisiaj i poddanie pod głosowanie.

Sołtys J. Juszczak – było na dzisiaj.

Radny D. Dudzik – przygotowanie projektu uchwały.

Radny G. Prygiel – można to odsłuchać?

Pani A. Wiktorek – w tej chwili nie.

Wójt Gminy – panie Prygiel, ja do pana apeluję, jak pan nie nienawidzi mnie, żeby już nie komplikować sprawy.

Radny T. Stefaniak – może p. radny Prygiel się obawia, że Wójt jednak otrzyma to absolutorium, ale czego się obawia? Wszystko jest pozytywnie zaopiniowane panie radny. Czego się obawiać?

Radny M. Pietras – panie Przewodniczący, niech pan zapanuje nad salą rozpraw, bo sołtysi gadają, radni gadają jak sobie chcą i jak to jest, targ to jest? Proszę bardzo. Nie mówię tego złośliwie.

Radna I. Wydmuch – to świadczy o radnych i o sołtysach drodzy Państwo. Używanie wulgarnych słów na tej sali też.

Przewodniczący Rady – przechodzimy dalej, czy czekamy za panią Sekretarz?

Rada Gminy wyraziła zgodę na dalsze obradowanie.

* **zmieniającej uchwałę Nr XLVI/264/10 w sprawie ustalenia regulaminu wynagradzania nauczycieli zatrudnionych w szkołach prowadzonych przez Gminę Mokrsko;**

Przewodniczący Rady poprosił o przedstawienie opinii Komisji Oświaty (w załączeniu).

Przewodniczący Rady – odnośnie absolutorium, pan radca prawny mówi (przez telefon), że ciężko w ogóle cokolwiek powiedzieć i była podjęta uchwała i ta uchwała, tak jak mówiłem, była podjęta i już nie powinniśmy głosować w ogóle nad następnymi uchwałami. Chociaż jest to niejednoznaczne jeszcze, a nasze prawo jest skomplikowane.

Radny T. Stefaniak – ale większością głosów przyjęliśmy, że wyrażamy pozytywną opinię, czyli przygotowujemy i głosowanie nad projektem w dniu dzisiejszym.

Radna B. Cichosz – nie ma tego we wniosku pana.

Radna E. Wyrembak - jeżeli był złożony wniosek o przygotowanie projektu uchwały, poprosimy na piśmie pana radcę o opinię do tego wniosku i głosujmy na kolejnej sesji, jeśli uzna, że będziemy mogli.

Radny T. Stefaniak – to ja panie Przewodniczący też proszę na piśmie informację, dlaczego w dniu dzisiejszym nie zostało to poddane pod głosowanie przygotowanie tego.

Przewodniczący Rady – pytałem się dokładnie, czy wprowadzać punkt, czy nie. Czy mogę wprowadzić, czy nie?

Sekretarz Gminy – pod względem prawnym to jest wniosek o zmianę porządku obrad.

Radny T. Stefaniak – przygotowanie i automatycznie będzie zmiana.

Sekretarz Gminy odnosząc się telefonicznie do radcy poprosiła radcę prawnego o przesłanie na maila swojego stanowiska w dniu dzisiejszym.

Przewodniczący Rady – skończmy punkt, który zaczęliśmy i zapraszam do dyskusji.

*Dyskusja*:

Radny G. Prygiel – wyliczyłem, że podwyżka dodatku funkcyjnego miesięcznie w złotówkach będzie kosztować budżet gminy prawie 80.000 zł. Czy stać nas na to, bo p. Wójt twierdzi, że stać nas na oświatę, więc chcę żeby p. Skarbnik potwierdziła, że stać nas także na takie podwyżki dla dyrektorów z racji tego dodatku funkcyjnego. Czy potwierdzi pani, że stać nas, czy nas nie stać na takie podwyżki?

Skarbnik Gminy – te podwyżki nie są uwzględnione w planie finansowym w paragrafach wynagrodzenia i pochodnych, nie są uwzględnione w budżecie. Jeśli Państwo je przegłosujecie, trzeba będzie skądś pieniądze wziąć, żeby to miało pokrycie.

Radny G. Prygiel – teraz pytanie, dlaczego nie otrzymaliśmy, zazwyczaj w dokumentach, które otrzymujemy z projektami uchwał jest także ta „petycja” dyrektorów. Ja bym chciał przeczytać argumenty, bo nie znam w tej chwili żadnych argumentów, dlaczego oni chcą te pieniądze w tym znaczeniu. Jeśli można by było przeczytać, bo nie zapoznaliśmy się z tym.

Radna I. Wydmuch przedstawiła pismo dyrektorów (w załączeniu) wnioskujące o zwiększenie dodatków funkcyjnych.

Radna I. Wydmuch – jeszcze powiem nt. dyskusji jaka toczyła się na Komisji Oświaty w tej sprawie i myślę, że przeważającym argumentem dyrektorów było to, że 2 klasy więcej im dochodzą, chociaż mimo wszystko i tak szkoły są sześcioklasowe i ten argument o zmianie przepisów od 1 września 2018 r., które to mówią, że dyrektorzy i wicedyrektorzy nie mogą mieć nadgodzin. Drodzy Państwo, oni to argumentowali tym że dyrektorzy będą zarabiać mniej niż nauczyciele. Żeby nauczyciel zarobił więcej niż dyrektor, to musiałby w nadgodzinach zarobić więcej niż te 2.000 zł. W tej chwili dyrektorzy mają 800 zł i 1000 zł dodatku funkcyjnego. Ja zadałam pytanie, ilu nauczycieli ma po 7-8 nadgodzin w tygodniu, żeby te pieniądze zarobili, nie uzyskałam odpowiedzi i uważam, że takie pismo z takimi pieniędzmi jest po prostu niemoralne w świetle tego, że na poprzedniej Komisji Oświaty toczyła się dyskusja nt. projektów organizacyjnych i planowanych już w przyszłym roku zwolnień z pracy, ponieważ zabraknie etatów, jak również z tym, że już w tym roku pojawiają się, pomijając to, że nauczyciele, którzy jeżdżą po wszystkich szkołach i mają „gołe” etaty, a jeszcze muszą dołożyć paliwo, żeby po całej gminie jeździć, natomiast już od przyszłego roku szkolnego, czyli od września pojawiają się tzw. łączone etaty, czyli nauczyciele pracują na większej ilości godzin, więc ja po prostu tego nie rozumiem. Z jednej strony brakuje godzin i już w 2019 r. kiedy będzie projekt organizacyjny, pan dyrektor z Mokrska mówił, że w świetle tego co w tej chwili robił i dla 2, 3, może nawet 4 osób braknie etatów. Wysokość tego dodatku to są naprawdę 2-3 etaty, czyli dzisiaj damy dyrektorom, bo mamy pieniądze, a w przyszłym roku zwolnimy 3 nauczycieli. Moim zdaniem jest to po prostu nie do przyjęcia. Powiem jeszcze o drugiej sprawie. Jeżeli rozpatrujemy regulamin z 2010 r., gdzie 8 lat temu, jeżeli dyrektor dostawał dodatek 800 zł czy 1.100 zł, to 1.100 zł to chyba była najniższa krajowa 8 lat temu, to ludzie tyle zarabiali, a to jest tylko dodatek. Ja wiem, że w świetle ośmiu lat te pieniądze straciły swoją wartość. Zgadzam się z tym, ale żeby Państwo mieli pełny obraz, to należałoby popracować, jeśli mamy pieniądze oczywiście, jeśli jesteśmy tacy bogaci, że możemy 150% podnieść dyrektorom do kwoty, na którą ludzie cały miesiąc pracują ciężko gdzieś w zakładzie, bo to jest chyba najniższa krajowa, to powinien być zmieniony cały regulamin naprawdę do realnych kwot. Tutaj dyrektorzy tylko i wyłącznie o sobie pomyśleli, natomiast mają pod sobą iluś pracowników i zmieniając regulamin myślę, że powinni pomyśleć o wszystkich, nie tylko o swojej kieszeni. Jest taki zapis, że jeżeli nauczyciel pełni funkcję, też pełni funkcję wychowawcy klasy, to przysługuje mu dodatek w wys. od 35 do 45 zł miesięcznie. Dyrektor 2.000 zł, a nauczyciel 35 zł i nie ma wniosku Państwa dyrektorów, żeby zmienić ten regulamin, żeby zwiększyć. Jeżeli idziemy w jednym kierunku, to idźmy i w drugim kierunku. Nauczyciel za 35 zł bierze to wychowawstwo i robi, ale gdyby go nie miał, też by przeżył. To są śmieszne pieniądze i nie było wspominki w piśmie, żeby zmienić regulamin tak, żeby urealnić wszystkie kwoty. Dlatego też m.in. Komisja wydała taką a nie inną opinię.

Radny G. Prygiel – właśnie teraz sobie przypomniałem jak to było w dyskusji o tym, żeby 2 klasy jednak na początku, jak już były przymiarki do reformy, zostawić w Mokrsku i o ile dobrze pamiętam, wtedy dyrektorzy bardzo chcieli, żeby te klasy do nich przeszły. W tej chwili wygląda na to, że wzięliśmy te klasy, a teraz mamy argument o to, żeby wołać o dodatkowe pieniądze. Dla mnie to jest dwuznaczne w tym momencie. Jeżeli ktoś najpierw pewne obowiązki przyjmuje na siebie, później, rozumiem rok wyborczy, w tej chwili jest okazja, żeby „wycisnąć” trochę tą cytrynę zwaną budżetem gminy w Mokrsku. Ja się nie dziwię, każdy dba o własne interesy, natomiast tutaj jest bardzo dobry argument, czemu tylko oni, dlaczego nie pozostali? Zwłaszcza, że tutaj część obowiązków, myślę że bezpośrednio sami nie obsługują wymienionych w tym piśmie, nie są jednoosobowo, jest większa struktura w tych szkołach, która pomaga dyrektorom wypełnić. Ci ludzie też nie są warci tego żeby im dać pieniądze? To jest administracja tylko pewnie. Troszeczkę to jest tylko granie do jednej bramki, wiadomo. Ja myślę, że będę głosował przeciwko podjęciu takiej uchwały, żeby te pieniądze dać tylko dyrektorom. Jeśli to by było wszystkim, pani Skarbnik by powiedziała tak, z nadwyżki damy im, co tam niech mają, to wtedy w porządku, natomiast jest tu widoczne granie tylko na jedna stronę i to jeszcze w dużej kwocie. Kto podejmuje, bo w regulaminie mi się wydaje, że to Wójt decyduje o tych dodatkach. Dlaczego Rada ma decydować?

Radna I. Wydmuch – regulamin przyjmuje się uchwałą Rada Gminy.

Radny G. Prygiel – to przepraszam, nie doczytałem.

Radna B. Cichosz – chciałam jeszcze powiedzieć, że w trakcie dyskusji padła też propozycja kompromisowa. Pan Darek zaproponował stawki na trochę niższym poziomie i było to dla dyrektora ZSiP w Mokrsku – 1.400 zł, po 1.100 zł dla pozostałych dyrektorów, dla wicedyrektor w  Mokrsku na poziomie 800 zł miało zostać, natomiast I wicedyrektorzy w pozostałych placówkach – 600 zł, II wicedyrektor – 500 zł i dyrektor PSP w Chotowie na poziomie 600 zł, czyli niezmieniony. Ta propozycja nawet nie doczekała się jakiegokolwiek komentarza ze strony dyrekcji.

Radna I. Wydmuch – chcę jeszcze dodać, że ustawa Prawo oświatowe zakłada, a propos pomocy, bo Państwo dyrektorzy mówią, że nie mają, a jednak mają, dlatego że ustawa zakłada, że stanowisko wicedyrektora tworzy się wtedy, kiedy w szkole, nie w zespole, tylko w szkole wchodzącej w skład zespołu jest minimum 12 oddziałów. Na dzień dzisiejszy to kryterium spełnia tylko jedna szkoła, w której jest dwóch wicedyrektorów, a wszystkie pozostałe, poza Chotowem, mają wicedyrektora, czyli jest to już niezgodne z prawem oświatowym. Oczywiście jeżeli jesteśmy bogaci, mamy pieniądze, jak najbardziej może być i 5 wicedyrektorów. Natomiast same dodatki funkcyjne to nie wszystko z czym wiąże się funkcja dyrektora, bo dyrektorzy mają jeszcze obniżone tzw. pensum, czyli ilość godzin dydaktycznych i naprawdę w naszej gminie dyrektorzy pracują od 2 do 9 godzin dydaktycznych. To jest uchwała Rady Gminy, która została w którymś roku przyjęta, więc to nie jest tak, że idą na lekcję, prowadzą ileś lekcji, a potem siedzą za biurkiem i prowadzą dokumentację. Żeby mieli czas na prowadzenie tej szkoły, to zostali zwolnieni z prowadzenia lekcji. Coś za coś. Jeżeli mamy pieniądze, podnieśmy wszystkim, urealnijmy ten regulamin dla wszystkich pracowników i we wszystkich punktach, bo jeżeli w tym punkcie są nierealne, to i w pozostałych też. Natomiast biorąc pod uwagę prognozy, które są na rok szkolny od 1 września przyszłego roku, gdzie tutaj niestety dyrektorzy sami mówili, że będzie ciężko, to troszkę te podwyżki w tym momencie byłyby nie na miejscu.

Sołtys M. Świderska – chciałam zabrać głos w sprawie wicedyrektorów, ponieważ jestem wicedyrektorem i nie wiem czy Państwo wiedzą tak dokładnie co ten wicedyrektor robi, bo ja myślę, że jestem troszeczkę tylko dla tytułu wicedyrektorem, bo ja też pomagam dyrektorowi, chociaż nie mam naprawdę kiedy, a naprawdę chyba jesteśmy tylko po to, że pełnimy funkcję intendenta, ponieważ ja prowadzę całe wyżywienie w przedszkolu, zbieram odpłatność, a przy tym ja nie mam zniżki. Ja mam zniżkę na funkcję 2 godziny, a nie mam zniżki 15 godz. Jestem wychowawcą w grupie i mam chyba 35 lub 40 zł, a pozostałe 300 zł funkcyjnego mam właśnie za intendenturę, gdzie w Mokrsku jest intendentka i u nas jest też 44 dzieci w przedszkolu i trzeba obliczyć im wyżywienie, trzeba za pobyt obliczyć, zebrać wszystkie pieniądze, a potem to wszystko przeliczać i codziennie każdy obiad, podwieczorek, robić zakupy i na to mam 2 godz. tylko zniżki i poza tym prowadzę grupę i mam zniżki 2 godz. Tylko na funkcyjne. Myślę, że tu chodziło o podwyżkę za prowadzenie wyżywienia, a nie za funkcję wicedyrektora. Tak mi się wydaje, bo ja nie mam nawet kiedy robić pozostałych rzeczy, chociaż też muszę. Tu chodzi o intendenturę i mam 300 zł brutto.

Radny M. Pietras – po ostatnich Komisjach, Komisja Oświaty miała objazd po szkołach. Czy był jakiś odzew pojedynczo, od dyrektorów się pojawił, bo to było na świeżo.

Przewodniczący Rady – nie, nie było.

Radny M. Pietras – unikali tego tematu?

Przewodniczący Rady – nie było tego tematu. Ja może trochę za gwałtownie zareagowałem, ale na razie nie stać nas na podwyżki. Moim zdaniem nie stać nas na podwyżki. Naprawdę dyrektorzy w porównaniu do zarabiających tutaj na naszym terenie naprawdę nie zarabiają źle. Mają dobre wypłaty. Wiedzieli jakie stanowisko obejmują, muszą się z tym pogodzić, że na razie zostaną wypłaty takie jakie są. Gmina jest zadłużona, nie będziemy brać kredytu na pensje dyrektorów. Niestety, bo byśmy musieli wziąć kredyt, bo nie ma tych pieniędzy, albo komuś zabrać. Czy się zgodzimy na to? Nie.

Radna B. Cichosz – mam jeszcze jedno pytanie, bo to nie wynika z uchwał, tych szczegółów nie ma. Nauczyciele otrzymują tzw. dodatek motywacyjny, bo jest fundusz motywacyjny stworzony, natomiast jak wygląda to w przypadku dyrektorów? Czy dyrektorzy otrzymują coś takiego? W jakiej to jest kwocie i na jaki okres?

Sekretarz Gminy – dwa razy do roku są dzielone nagrody i to już p. Wójt dzieli.

Skarbnik Gminy – dodatek motywacyjny też jest dwa razy do roku i jest liczony w wys. 2% wynagrodzenia zasadniczego nauczyciela mianowanego. Dyrektorzy mają te kwoty do dyspozycji, p. Wójt 20% nagród zgodnie z regulaminem, jeśli dobrze pamiętam, a resztę mają dyrektorzy. Motywacyjny jest oddzielny. Jest naliczana w stosunku rocznym cała kwota i dyrektor decyduje komu ile przyznaje. Szczegółów nie znam, bo księgowość jest poza mną.

Radny M. Pietras – czy jest dla nauczycieli dodatek wiejski, mieszkaniowy? Czy wszystkich obowiązuje?

Wójt Gminy – dodatek wiejski jest liczony jako 10%.

Radny M. Pietras – dla wszystkich razem z dyrektorami, nie ma wyjątków?

Skarbnik Gminy – tak.

Wójt Gminy – każdego nauczyciela, który pracuje na wsi, dotyczy dodatek wiejski.

Radny M. Pietras – i mieszkaniowy?

Radna I. Wydmuch – dodatek mieszkaniowy został ustawą zniesiony. Pani mówi jak tworzy się ten fundusz, natomiast dodatek motywacyjny dla dyrektorów przyznaje Wójt i chciałam się zapytać jaką kwotę dostają dyrektorzy dodatku motywacyjnego? Kwotowo, tak jak dostają dodatek funkcyjny np. 800 zł, czy dostają dodatek motywacyjny i w jakiej kwocie i czy to jest na rok szkolny, czy to są jakieś okresy? To przyznaje p. Wójt, bo nauczycielom i wicedyrektor przyznaje dyrektor.

Wójt Gminy – jest to dwa razy zazwyczaj w roku, raz na koniec roku szkolnego, potem na Dzień Edukacji. Kwota, w zależności jaka jest kwota do podziału, ona się waha w zależności od dyrektorów. Najmniejsze były 300 zł, największa 1.200 zł.

Radna I. Wydmuch – to jest jako dodatek motywacyjny, czy nagroda, bo jest fundusz nagród i to jest jedna rzecz, a dodatek motywacyjny, to jest druga rzecz. Żebyśmy się dobrze zrozumieli, bo mnie się wydaje, że p. Wójt mówi o nagrodach, bo to zazwyczaj jest na Dzień Edukacji, ewentualnie na koniec roku, natomiast motywacyjny był zawsze przyznawany jednorazowo w danym miesiącu, czy na jakiś czasookres?

Sołtys M. Świderska – jednorazowo.

Przewodniczący Rady – proszę o zadawanie pytań pani Patrycji.

Radna I. Wydmuch – chodzi o to, że w regulaminie wynagradzania jest taki punkt jak dodatek motywacyjny i chcieliśmy się dowiedzieć jak to wygląda w stosunku do dyrektorów. Czy mają dodatek motywacyjny przyznawany, w jakiej kwocie i na jakie okresy, bo p. Wójt mówi, że jest jednorazowo, natomiast nie do końca był zorientowany.

Sołtys M. Świderska – dwa razy.

Radna I. Wydmuch – tak, dwa razy, w grudniu i w czerwcu, a na Dzień Nauczyciela nagroda Wójta.

Pani P. Baranowska – jeżeli chodzi o szczegółowe kwoty, to p. Skarbnik ma zaczerpnięte informacje od p. Oli, natomiast rzeczywiście, jeżeli chodzi o fundusz motywacyjny dla dyrektorów, jest on przyznawany, nie jest on obligatoryjny, natomiast może być przyznany za okres pierwszych sześciu miesięcy roku kalendarzowego, czyli w czerwcu i kolejnych sześciu, czyli w grudniu. Tutaj kwoty mamy od 475 zł do 650 zł. One są zmienne, różne i nie są obligatoryjne.

Więcej zapytań i uwag nie było.

Przewodniczący poprosił Komisję Uchwał i Wniosków o przedstawienie projektu uchwały (w załączeniu).

Rada Gminy nie podjęła uchwały zmieniającej w sprawie ustalenia regulaminu wynagradzania nauczycieli zatrudnionych w szkołach prowadzonych przez Gminę Mokrsko 11 głosami „przeciw” i 4 głosami „wstrzymującymi się”.

* **rozpatrzenie skargi na działalność Wójta Gminy Mokrsko:**

Przewodniczący Rady poprosił o przedstawienie opinii Komisji Rewizyjnej (w załączeniu).

*Dyskusja*:

Radny G. Prygiel – jest okazja, aby zapytać się pana radnego Pawła Płonkę, dlaczego głosował przeciwko tej skardze. Chciałbym poznać tutaj publicznie. Pan mieszka na końcu tej drogi, właściwie nawet na dalekim końcu, są to mieszkańcy, którzy są pana sąsiadami, natomiast głosuje pan przeciwko skardze, która jest zasadna, ponieważ mieszkańcy mają prawo skarżyć się na Wójta, który w jakiś sposób maja nadzieję, że on ich żądania spełni w sprawie tej drogi, która już od wielu lat jest do przebudowy, remontu. Jeśli pan mógłby krótko, niekoniecznie bardzo długo powiedzieć, tak jakby pan mówił mieszkańcom Kośnika.

Radna P. Płonka – ja p. Wójtowi nie zarzucam nic, a stan drogi jaki jest, to wiadomo, każdy tam jeździ. Kolejna rzecz jest taka, jeśli ta droga też byłaby w jakichś konkursach zgłaszana, to sądzę, że ta droga też byłaby szybciej zrobiona, a skoro Rada podejmowała takie czy inne decyzje. Akurat do p. Wójta, do Urzędu Gminy nic nie mam, bo jeśli chodzi o poprawę nawierzchni drogi czy odśnieżanie zimą, czy trzeba wykosić rowy, droga jest przez cały rok utrzymywana, a to, że są dziury?

Wójt Gminy – mam hipotetyczne pytanie do p. Prygla. Zostaje pan kandydatem i zostaje pan wybrany, jak pan by załatwił ta sprawę, żeby się już ludzie nie skarżyli? Powiedział pan Komisji Rewizyjnej, że w ciągu 2-3 lat musi powstać asfalt. Do tego dodał pan jeszcze, że w sumie teraz przedstawił pan kwestię, że gmina zadłużona, Wójt tutaj nic nie robi ani w tą ani w tamtą stronę. Hipotetycznie jest pan Wójtem i co by pan zrobił, żebym wiedział co ja mogę jeszcze zrobić przez te 6 m-cy co mi zostało?

Radny G. Prygiel – hipotetycznie, nie jestem ani nie będę Wójtem, tak że nie odpowiem na to pytanie. To pan bierze pieniądze za to żeby tutaj ta gmina działała i żeby też spełniać postulaty mieszkańców, nie tylko dotyczące szkół, nie tylko dotyczące akurat danej drogi. Niech pan się tłumaczy przed mieszkańcami, a nie przede mną. Ja mam swoje zdanie.

Radna G. Siudy – mam pytanie w takim razie do p. Płonki, kto jest odpowiedzialny za to w jakim stanie jest ta droga? Jak pan myśli? To chyba Wy mieszkańcy, że jeździcie samochodami i wybijacie dziury. Nie wiem wg pana do kogo należy poprawa tej drogi. Nie rozumiem, że pan jako mieszkaniec się nie skarży na tą drogę. Tego też nie mogę zrozumieć, a poza tym ludzie mieszkający tam mają prawo się skarżyć i ja myślę, że należy się tym ludziom wyjaśnienie od p. Wójta dlaczego ta droga jest w takim a nie innym stanie. Tak myślę.

Radny M. Leszczewski – mam pytanie, bo w § 2 *„Zobowiązuje się Przewodniczącego Rady Gminy do zawiadomienia skarżącego o sposobie załatwienia skargi”*. Skargę przyjmiemy, ale jaka będzie odpowiedź Przewodniczącego, że ta droga będzie zrobiona w ciągu 2, 3, 10 lat?

Przewodniczący Rady – przesłanie uchwały.

Radny M. Leszczewski – czy Komisja Rewizyjna brała pod uwagę opinię Przewodniczącego Komisji p. Dominika Chwalińskiego, który powiedział, że ta droga niczym nie odbiega od pozostałych dróg w gminie? Czy ten mieszkaniec jest rodowitym mieszkańcem, czy wiedział kupując tam działkę, że tej drogi szybko nie będzie? Bo jak była walka o drogę na Motyl, padło pytanie od Państwa z Klubu, czy on wiedział w co się pakuje i gdzie się buduje. Teraz w drugą stronę odbijamy.

Radny G. Prygiel – próba rozmydlenia tematu. Mamy konkretny temat, skarga na konkretną drogę. Jest uzasadnienie. Według mnie nie ma co dyskutować, bo tutaj uznajemy za zasadną, albo nie.

Radny M. Leszczewski – prosiłbym jeszcze raz Przewodniczącego Komisji Rolnictwa o powtórzenie swojej opinii odnośnie tej drogi po objeździe.

Radny G. Prygiel – panie Przewodniczący hipotetycznie, gdyby mieszkańcy Granic, zanim jeszcze został podjęta decyzja o przebudowie tej drogi, złożyli taką skargę, czy byłby pan za tą skargą, czy przeciwko pańskiej drogi, bo mówi pan, że te drogi są podobne.

Radny D. Chwaliński - nie mogę przyjąć stanowiska. Mogę tylko odpowiedzieć, że w kwestii drogi na Granice, tutaj może potwierdzić p. Wójt, byliśmy kilka razy, albo i trochę więcej, z mieszkańcami i w końcu po 20 latach doczekaliśmy się tej drogi. Był złożony wniosek i wniosek przeszedł. Jeśli by nie przeszedł, wydaje mi się, że dalej byśmy jeździli tutaj, ale żadnych takich wniosków odnośnie skargi na Wójta nie było.

Radny P. Płonka – mam pytanie do Państwa radnych, bo wiadomo, gmina ma drogi asfaltowe i takie przy, których ja mieszkam czy wielu innych mieszkańców. Jeśli byłaby taka propozycja, że zamiast poprawy dróg asfaltowych robimy asfalty na takich drogach, jak wtedy Państwo radni do tego podejdą? Chodzi o to, że np. w Mokrsku nie poprawiamy nawierzchni asfaltowej, tylko pieniądze przeznaczamy na to, aby na takich drogach położyć asfalt?

Przewodniczący Rady – tylko to jest droga powiatowa.

Radny P. Płonka – dokładnie.

Przewodniczący Rady – ale to jest droga powiatowa.

Radny P. Płonka – ale pieniądze też trzeba wyłożyć.

Przewodniczący Rady – gmina tylko jak ma wolę to dokłada, jeżeli nie ma woli, to nie dokłada, bo to są drogi powiatowe i to nie są nasze drogi, a drogi gminne to są nasze drogi.

Radny P. Płonka – zamiast dokładać pieniądze do drogi powiatowej, można dać pieniądze na drogi gminne.

Przewodniczący Rady – ja cały czas o tym mówię. Ja się z panem zgadzam w 100%. Ja cały czas o tym samym mówię. Dlaczego się dokładamy do powiatu? Czyli jest jakiś plus.

Radny M. Pietras – chciałbym też jeszcze przypomnieć, że mamy drogi szutrowe tak samo jak na Kośnik. Myślę, że w gminie jest bardzo dużo, nie pamiętam ile ale ok. 150km takich dróg, gdzie trzeba dojechać. Akurat tak się dzisiaj złożyło, że byłem po kolegę radnego Dudzika i myślę, że p. Prygiel jakby parę razy pojeździł, tam jest naprawdę źle. Tam też mieszkają mieszkańcy.

Radna B. Cichosz – dróg mamy dużo, te drogi są jakości jakiej są i wiele osób znosi to z jakąś cierpliwością, taki jest fakt. Zaplanowałem, przyszedłem tu mieszkać mając świadomość, że tak a nie inaczej ta infrastruktura wkoło wygląda, ale też nie możemy odebrać prawa osobom, które z taką sytuacją godzić się nie chcą i stosują coś takiego jak skargę i ich argumentów nie możemy obalić. Nie możemy im nie przyznać racji. Skarga nie powoduje tutaj, że p. Wójt poniesie jakieś konsekwencje finansowe z tego tytułu, czy jakiekolwiek inne. Ona tak naprawdę żadnych konsekwencji nie nakłada na nikogo, natomiast jest formą wyrażenia protestu ze strony mieszkańców i oni z tego skorzystali i my z całym szacunkiem dla tych ludzi, którzy się nie skarżą, mieszkają na przeróżnych warunkach i nie skarżą się, musimy też odnieść się z szacunkiem do takich, którym brakło cierpliwości i postanowili się poskarżyć i sięgnęli po takie a nie inne narzędzia. Mają takie prawo i my im tego nie możemy zabronić.

Radny M. Pietras – mi się też wiele rzeczy nie podoba, że p. Wójt np. nie robi, a jest odpowiedzialny za to, przyjedzie odśnieża jak spadnie śnieg na drogę. Nie podoba mi się, że koło pani radnej Ireny też jest droga popsuta, też byłaby skarga, którą p. Irena też by na pewno podpisała. Też są tam dziury, cały czas się wybijają. Dlaczego to Wójt jest za wszystko odpowiedzialny, a pozwolimy jedną taką petycję napisać, to każdy będzie pisał, a wiemy jakie mamy drogi. Po drugie, skąd mamy wziąć pieniądze, żeby naprawić? Mamy jakiś pomysł? My drogi chcemy robić, ale z czego? Ja bym podnosił dwoma rękami, róbmy w Krzyworzece, na Kośniku, w Ożarowie, w Komornikach, wszędzie, ale skąd pieniądze? Pomyślmy.

Sekretarz Gminy – uznając ta skargę za zasadną w zasadzie powinniśmy roszczenie tych mieszkańców zrealizować, czyli powinniśmy im tą drogę wybudować. Jeżeli taką praktykę wprowadzimy, to może stać się w gminie powszechne, że Rada będzie same skargi rozpatrywać.

Sołtys K. Kowalska – ponieważ jest temat dróg szutrowych, więc ja mam taką sprawę. Na Kośniku nie wiem ile osób mieszka, na pewno niewiele osób dojeżdża do swoich posesji, ale jest jedna droga, którą przejeżdża tysiące osób tj. droga na cmentarz w Mokrsku. Nikt o niej nie wspomina.

Przewodniczący Rady – jest złożony wniosek o dofinansowanie, ale to poza tematem.

Radny G. Prygiel – dlaczego trzeba tą skargę uznać? Właśnie dlatego, żeby inni mieszkańcy też poczuli swoją siłę, że mogą się domagać pewnych rzeczy. Pan powiedział, że w jaki sposób możemy to zrobić? Był tu program przebudowy dróg, pan głosował przeciwko, a był warunek, że 1 droga rocznie. Ja nie mówię, że Kośnik miał być zrobiony już. Byłaby presja mieszkańców na Wójta, którzy rzeczywiście na zebraniach pierwsze co pytali się to nie o szkoły, pytali się o drogi. To jest dla nich najważniejsze. Spychanie tego, że mamy inne priorytety, bo tak p. Wójt uznał, rozumiem, on decyduje, jest decydentem o tym, zwłaszcza przy pomocy Rady tej strony. Nie odbiegajmy od tematu, bo zaczyna się rozmywać. Jest skarga, mają ludzie drogę jaką mają, chcą lepszej. Uznajmy tą skargę za zasadną i skończmy to wreszcie.

Wójt Gminy – jeszcze raz wracamy, skargę trzeba załatwić. Jeśli pan uznaje, że skarga jest ważna, bo chce pan raz przynajmniej Wójtowi dokopać, tu wydaje się, że jest to możliwe, to musi pan wskazać, to trzeba zrobić, a jeśli pan mówi o tym, że pan miał pomysł na to jak realizować drogi swoim programem czy harmonogramem, to się mija w ogóle z celem. Tam nie ma żadnych wspomnianych pieniędzy, które na to trzeba przeznaczyć.

Radny G. Prygiel – nie doczytał pan.

Wójt Gminy – ja nie doczytałem? Raczej doczytałem. Pana przykład gminy bardzo bogatej, tutaj był przykład, p. radny przedstawił gminę Teresin. Gmina, która liczy 13.000 mieszkańców i ma 75 mln zł w budżecie i oni przeznaczyli pieniądze na drogi, bo mają z czego. To jest przykład, że nasza gmina ma się równać z kimś i zrobić taki harmonogram. Trochę strzelone kulą w płot. Skarga zasadna – skarga do wykonania. Wyjdzie na to, że droga na Kośnik z tego względu musi być jakimś cudem włożona do budżetu i zrealizowana.

Radna G. Siudy – ja się tak przysłuchuję dzisiejszej naszej sesji i tak, to pada, bo pan mnie nienawidzi, bo pan mnie nie lubi. My tu nie jesteśmy po to, żeby ktoś kogoś lubił, a swoje zdanie każdy z nas ma prawo wypowiedzieć tutaj i obojętnie, czy ja kogoś lubię czy nie lubię i dla mnie to jest śmieszne co ja tu dzisiaj słyszę. Bo pan go nie lubi, bo pan mnie nienawidzi. Cały czas padają, najwięcej z pana ust p. Wójcie. Nie podoba mi się to. Poza tym nie mówmy, że skarga jest niezasadna. Ludzie mają prawo się skarżyć i wypowiedzieli się w ten właśnie sposób. Napisali skargę, bo chcą lepszego życia i ja ich rozumiem, mają do tego prawo, takie samo jak my mamy prawo do wypowiedzi tutaj i to nie znaczy, że ja kogoś lubię czy nie lubię, czy nienawidzę, czy kogoś kocham. Nie. Mam prawo do wypowiedzi i mnie jest po prostu wstyd jak słyszę od wszystkich tutaj, że pan Wójta nie lubi, nienawidzi, dlatego pan mówi to co mówi. Ma jeden i drugi, mam prawo do wypowiedzi i mam prawo swoje zdanie tutaj powiedzieć i dla mnie to jest bardzo śmieszne jak takie słowa padają, nienawiść, miłość, bo pan nie lubi, bo pan na złość mi chce zrobić. Dla mnie to jest śmieszne. My tu jesteśmy nie po to, żeby te słowa wypowiadać, tylko wypowiadać swoje zdanie i tak jak my szanujemy pana zdanie p. Wójcie, tak pan powinien każdego z nas zdanie też szanować, a to co ja dzisiaj tutaj słyszę, to po prostu śmiech na sali.

Więcej zapytań i uwag nie było.

Przewodniczący Rady poprosił Komisję Uchwał i Wniosków o przedstawienie projektu uchwały (w załączeniu.

Podczas głosowania nad uchwałą oddano 5 głosów „za”, 5 głosów „przeciw” i 5 głosów „wstrzymujących się”.

Sekretarz Gminy – uchwała musi być podjęta i odpowiedź musi być udzielona, tak że może zostać uznana za zasadną albo niezasadną, ale musicie Państwo rozstrzygnąć, bo zgodnie z KPA Rada Gminy musi udzielić odpowiedzi w określonym terminie.

Przewodniczący Rady – a jeżeli jest remis?

Sekretarz Gminy – trzeba będzie wystąpić do pana radcy o wydanie opinii i zwołać chyba nadzwyczajną żeby podjąć uchwałę.

Przewodniczący Rady – na razie sprawa jest nierozstrzygnięta.

Rada Gminy nie rozstrzygnęła skargi na działalność Wójta Gminy Mokrsko, ponieważ wynik głosowania nad uznaniem skargi za zasadną przedstawia się następująco: oddano 5 głosów „za”, 5 głosów „przeciw” i 5 głosów „wstrzymujących się”.

Przewodniczący Rady – wracamy do sprawy absolutorium. Czy każdy czytał odpowiedź radcy?

Radny T. Stefaniak – lepiej odczytać.

Przewodniczący Rady – przeczytam na głos. Pan radca przysłał taką odpowiedź, pewnie z internetu wzięte:

**„Rzetecka-Gil Agnieszka, Samorząd gminny. Sposoby ustania mandatu wójta (burmistrza, prezydenta miasta) oraz przyczyny jego niewykonywania. Komentarz.**

Za spełnienie warunku z [art. 28a ust. 1](https://sip.lex.pl/" \l "/document/16793509?unitId=art(28(a))ust(1)&cm=DOCUMENT) u.s.g. uważa się także nieuzyskanie bezwzględnej większości głosów przez uchwałę o udzieleniu absolutorium dla wójta i poddanie pod głosowanie uchwały o nieudzieleniu absolutorium oraz uzyskanie bezwzględnej większości głosów przez tę uchwałę. Brak rozstrzygnięcia w sprawie absolutorium rodzi pytanie, czy rada gminy może ponownie głosować przeciwnej treści wniosek. W piśmiennictwie prezentowany jest pogląd, że na przeszkodzie ponownemu głosowaniu nie stoją przepisy u.s.g., stąd postuluje się, by w przypadku braku jednoznacznego rozstrzygnięcia w przedmiocie udzielenia bądź też nieudzielania wójtowi absolutorium, powtórnie przeprowadzić głosowanie uchwały w przedmiocie udzielenia absolutorium. Wynik tego głosowania w sposób jednoznaczny doprowadzi bowiem do rozstrzygnięcia spornej kwestii (por. W. Piątek (w:) R. Hauser, Z. Niewiadomski (red.), *Ustawa* *o* *samorządzie* *gminnym*. *Komentarz*. Warszawa 2011, teza 8 do [art. 28a](https://sip.lex.pl/" \l "/document/16793509?unitId=art(28(a))&cm=DOCUMENT)). W piśmiennictwie prezentowany jest także przeciwny pogląd. Oparty jest on na założeniu, że w u.s.g. nie istnieją mechanizmy ustrojowe, które zobowiązywałyby radę gminy do powtórnego podejmowania uchwały absolutoryjnej czy też poddania pod głosowanie wniosku absolutoryjnego przeciwnego do tego, który został odrzucony, wreszcie brak jest mechanizmów powodujących możliwość doprowadzenia do skutku w postaci uchwały absolutoryjnej w wyniku kilku głosowań (zob. C. Martysz (w:) B. Dolnicki (red.), *Ustawa o samorządzie gminnym. Komentarz*, ABC, 2010, teza 3 do [art. 28a](https://sip.lex.pl/" \l "/document/16793509?unitId=art(28(a))&cm=DOCUMENT); M. Paczocha, *Absolutorium jako narzędzie kontroli wykonania budżetu gminy*, FK 2006/3, s. 21; Cz. Burek, *Absolutorium gminne - konieczna nowelizacja*, FK 2006, nr 9, s. 15-16). W tym duchu wypowiedziała się też Regionalna Izba Obrachunkowa w Białymstoku, przyjmując, że w sprawie absolutorium radni głosują tylko jeden raz, zgodnie z wnioskiem komisji rewizyjnej, zaś w sytuacji nieuzyskania bezwzględnej większości głosów ustawowego składu organu stanowiącego nie przeprowadza się głosowania wniosku o przeciwnej treści, a kwestia absolutorium pozostaje nierozstrzygnięta (uchwałą RIO w Białymstoku z dnia 1 sierpnia 2013 r., 3377/13, OwSS 2014/1/105/105-106)”.

Sprzeczne są teraz informacje.

Radna E. Wyrembak – ponieważ mamy opinię, która daje możliwość zarówno głosowania jak i nie, to może spróbujmy przegłosować, który wariant wybieramy.

Radny T. Stefaniak – ja zgłaszam do zmiany porządku obrad wprowadzenie pod głosowanie uchwałę w sprawie udzielenia absolutorium Wójtowi Gminy za rok 2017.

Radny G. Prygiel – chciałbym poznać wykładnię prawną, nie opinię pana Przewodniczącego, tylko jak to jest w przepisach. Tam widnieje, że tylko raz jest głosowane? Czy jest tam słowo, że tylko raz jest głosowane absolutorium, czy są możliwości, jakieś podpunkty, że w takim przypadku można głosować albo nie? Jak to wygląda prawnie w statucie, ustawie o samorządzie gminnym, czy w innych przepisach.

Sekretarz Gminy – z tego co pan radca przesłał, to jest komentarz i z ustaw nie wynika. W przepisach to nie jest rozstrzygnięte, natomiast do ustaw są komentarze i tutaj właśnie komentarz przedstawia różne stanowiska różnych osób, które ten komentarz pisały.

Radny G. Prygiel – tzn. że po tym głosowaniu, które zgłosił pan Stefaniak, ja mogę złożyć wniosek kolejny raz o głosowanie ponowne o nieudzielenie absolutorium?

Sekretarz Gminy – myślę, że wnioski Państwo możecie zgłaszać.

Radny G. Prygiel – możemy takie wnioski na przemian składać do końca kadencji?

Sekretarz Gminy – nie, do końca kadencji nie, bo do 30 czerwca...

Radny G. Prygiel – bo tak wygląda, że możemy sobie głosować raz tak, bo akurat jest niepodjęta właściwie uchwała, to sobie podejmujemy jeszcze raz ją. Niech pani mi to wytłumaczyć, bo ja jestem laikiem. Czy raz zostało zadecydowane, bo taka była sytuacja w ub. roku, że nie zostało udzielone absolutorium i pozostało na takim poziomie. Taka była interpretacja. Nie zostało udzielone, bo nie było absolutnej większości i nie głosowaliśmy jeszcze raz ponownie nad udzieleniem.

Sekretarz Gminy – tam była inna sytuacja, bo było tak, że 30 czerwiec minął i jak rozmawiałam z p. Polowczyk z RIO, to powiedziała, że ten czas minął i już nie można, natomiast tutaj ten czas na ten moment nie minął. Z tego co tutaj pan radca przesłał mailem, są różne stanowiska osób, które napisały ten komentarz i jedno stanowisko jest takie, drugie jest przeciwne i tak pan radca też wyjaśniał w rozmowie telefonicznej i powiedział, że to zależy od Rady. Moim zdaniem powinniście Państwo to przegłosować, ale to jest moje zdanie.

Radny D. Dudzik – podjęliśmy jednoznaczne rozstrzygnięcie, odrzuciliśmy nieudzielenie absolutorium, czyli jednocześnie tak jakbyśmy udzielili absolutorium. Ustawową większością głosów 8 do 7 odrzuciliśmy nieudzielenie, czyli powinniśmy jednoznacznie powiedzieć, że udzieliliśmy absolutorium w tym momencie.

Przewodniczący Rady – cały czas o tym mówię, że powinniśmy głosować tylko raz i było głosowane tylko raz.

Radny D. Dudzik – odrzuciliśmy nieudzielenie absolutorium i jednocześnie udzielamy.

Przewodniczący Rady – głosowaliśmy tylko raz i powinniśmy przy tym zostać.

Radny T. Stefaniak – ale p. radny Dudzik jest przekonany, że absolutorium zostało udzielone panu Wójtowi, ale p. Przewodniczący tego nie mówi.

Sekretarz Gminy – w ustawie chyba powiatowym i województwa jest taki zapis, że niepodjęcie uchwały o udzieleniu czy nieudzieleniu, to jest jakby sytuacją odwrotną, natomiast w naszej ustawie takiego zapisu nie ma.

Radny G. Prygiel – wrócę do ub. roku jak pan sam argumentował publicznie w mediach, że skutkuje tym, że jest nieudzielone absolutorium, więc w tej chwili nie ma pan udzielonego absolutorium ani nie ma pan nieudzielonego. Taka jest sytuacja prawna i nie kombinujmy więcej.

Radny D. Dudzik – ale też nie jest nieudzielone. Jeżeli było 8 głosów ustawowych przeciw nieudzieleniu, to jest jednoznaczne za udzieleniem.

Radny G. Prygiel – w ub. roku była taka sama sytuacja, gdzie argumentowaliśmy, pytaliśmy się, że ta opinia o odrzuceniu uchwały przez RIO, była mowa o tym, że w takim razie to jest nieudzielenie absolutorium, to jest tylko niepodjęcie uchwały. I tak było.

Radny T. Stefaniak – ja podtrzymuję swój wniosek.

Przewodniczący Rady - proszę sformułować wniosek.

Radny T. Stefaniak – zgłaszam wniosek o zmianę porządku obrad i głosowanie nad uchwałą w sprawie udzielenia absolutorium Wójtowi Gminy Mokrsko za 2017 r. w dniu dzisiejszym.

Rada Gminy wyraziła zgodę na zmianę porządku obrad 8 głosami „za” i 7 głosami „przeciw”.

Radny G. Prygiel – uchwałę absolutoryjną opiniuje Komisja Rewizyjna. W jaki sposób my mamy spotkać się jeszcze raz i głosować nad tym, czy będzie brane pod uwagę to co jest?

Przewodniczący Rady – jeżeli uchwała będzie niezgodna, to odrzuci nam Regionalna Izba Obrachunkowa czy Wojewoda. Muszę wprowadzić do porządku obrad, był wniosek radnego i przegłosowany został. Niestety muszę podporządkować się pod statut gminy.

**P u n k t 7**

**Podjęcie uchwały w sprawie udzielenia absolutorium Wójtowi Gminy Mokrsko za 2017 rok.**

Przewodniczący Rady poprosił Komisję Uchwał i Wniosków o przedstawienie projektu uchwały w sprawie udzielenia absolutorium dla Wójta Gminy Mokrsko.

Rada Gminy podjęła uchwałę Nr XLVII/245/18 w sprawie udzielenia absolutorium Wójtowi Gminy Mokrsko za 2017 rok 8 głosami „za”, 5 głosami „przeciw” i 2 głosami „wstrzymującymi się”.

**P u n k t 8**

**Przyjęcie sprawozdań z działalności stałych komisji rady gminy za 2017 r.**

Przewodniczący Rady – materiały zostały radnym przesłane. Czy do przedstawionych sprawozdań są uwagi lub zapytania?

Zapytań i uwag nie zgłoszone.

Sprawozdania Rada Gminy przyjęła jednogłośnie (przy obecności 15 radnych).

**P u n k t 9**

**Dyskusja nad sprawą rozbudowy Publicznej Szkoły Podstawowej w Krzyworzece.**

Wójt Gminy – jeżeli brać pod uwagę kwestie związane z naszymi szkołami, tak jak to wcześniej sobie założyliśmy, udało nam się w bardzo daleko zaawansowanym stopniu zakończyć remonty w szkole w Mokrsku, choć oczywiście potrzeby zawsze będą i będą już nie strategiczne, tylko bardziej remontowe. Przeprowadziliśmy działania związane z termomodernizacją szkoły w Ożarowie i planowaliśmy, że kolejne szkoły, czyli Krzyworzeka i Komorniki, będą brane na warsztat, ale okazało się, że niestety mamy reformę oświaty, która doprowadziła do tego, że szkoły mają klasy VII-VIII. W międzyczasie część pomieszczeń w tych szkołach została zajęta przez biblioteki i rozbudowane o kolejne oddziały przedszkola i teraz mamy dylemat jak zrobić, żeby było dobrze. Biorąc pod uwagę szkołę w Krzyworzece, udało nam się przygotować projekt. Mam nadzieję, choć nie mam tej pewności, projekt posiada wszystkie rzeczy, o których mówi się ze strony przede wszystkim Ministerstwa Edukacji o tym, że mają być m.in. w szkołach wydawane posiłki, czy mogą być przygotowywane posiłki, kwestie związane z gabinetami dla lekarza, logopedy, psychologa, pedagoga. Niestety brakuje tam sal lekcyjnych, przedszkole mamy na dzień obecny do góry, a z założenia powinno znajdować się na dole i jest ono małe i przestarzałe i nie posiada tego co powinno mieć, tak jak np. jest w Mokrsku. W Mokrsku każda sala lekcyjna powinna posiadać własne toalety dostosowane do wieku dzieci, które są w tych grupach i uczą się w tych salach. Mamy przedstawiony kosztorys, który jest zrobiony i jak rozmawialiśmy z projektantem, prosiliśmy żeby wstawił tam stawki wysokie, po to żeby lepiej wiedzieć ile nas to może kosztować, choć nie ma gwarancji, że w tych kwotach się zmieścimy, ale równocześnie może być tak, że zadanie może kosztować mniej. Szkoła jest podzielona na 3 etapy, teoretycznie każdy z tych etapów powoduje, że można go jakby zrealizować oddzielnie z tym, że etap drugi wyeliminuje ze szkoły salę gimnastyczną, która tam jest, bo powstanie stołówka i to spowoduje, że do czasu zakończenia III etapu de facto nie będzie miejsca na realizację zajęć godzin w-f, bo nie będzie takowej sali. Kwoty, jak Państwo widzicie, są wysokie. Mamy poprawki, ale ze strony architektury jest iskierka, że to pozwolenie zostanie nam wydane i teraz jest kwestia, czy mamy się do tego zadania zabierać czy nie, bo po pierwsze musielibyśmy zaplanować wydatki na ten rok i na kolejny. Po drugie, stwierdzić czy zrealizujemy to etapami w ciągu jednego, dwóch, trzech czy czterech sezonów, bo to tak wyjdzie i niestety, ale na dzień obecny możemy powiedzieć, że to będą nasze finanse, bo innych nie wpiszemy. Istnieje możliwość, bo z realizacji zwłaszcza I i II etapu żeby złożyć wniosek o termomodernizację całego obiektu, ale dopiero wtedy termomodernizacja będzie jakby zakończona i jeżeli osiągniemy efekt ekologiczny, więc musi być inwestycja zrobiona do końca. W międzyczasie część tych środków finansowych, które moglibyśmy z WF otrzymać np. na okna nowej generacji, niestety one nie będą możliwe do zwrotu, bo żeby wybudować kolejne pomieszczenia, te okna powinny już tam się znaleźć, tak samo jak kwestia c.o., ono powinno już działać. Planujemy, że będzie założony gaz., I etap pozwoli to co się buduje na nowo, żeby było ogrzewane gazem, a III etap zlikwiduje ostatecznie kotłownię i teraz jest pytanie, czy chcemy do tego przysiąść, czy nie. Na ten rok, jak wcześniej rozmawialiśmy, mamy sporo różnego rodzaju wydatków, mamy odebrane środki finansowe, m.in. obciętą subwencję oświatową, ogólnie wszystko nie kosztuje mniej, tylko więcej. Mamy nadwyżkę w wys. ok pół mln zł, zakładając czasy i terminy I etap będzie nam trudno zrealizować w tym roku, raczej powinniśmy go rozłożyć na realizację części zadania jeszcze w tym roku i dokończenie go w przyszłym roku tak, żeby na wakacje, chodzi o toalety, żeby one były, bo to się raczej inaczej nie uda, przynajmniej na dzień obecny, bo potrwa trochę samo uprawomocnienie się, przetarg możemy ogłosić, ale jeszcze musimy uchwalić, czy sesję zwołać nadzwyczajną lub nie, ale po pierwsze, czy Państwo wyrazicie akceptację, żeby taką inwestycję zacząć.

*Dyskusja:*

Radna G. Siudy – nie wiem czy dobrze zrozumiałam, czyli pozwolenia na rozbudowę jeszcze nie ma?

Wójt Gminy – ma być w tym tygodniu.

Radna G. Siudy – jak będzie, to przetarg będzie ogłoszony i ile przetarg musi być, miesiąc?

Wójt Gminy – żebyśmy ogłosili przetarg, musimy zmienić budżet. W budżet musimy wpisać, bo to jest zadanie wieloletnie, musimy wpisać w Wieloletnią Prognozę. To musi zaopiniować RIO i kwestia potem realizacji, czy my mamy na to środki.

Przewodniczący Rady – jak pan mówił, nie ma na to dofinansowania.

Wójt Gminy – z tego co w tej chwili jest „na rynku”, możemy tylko WFOŚiGW, ale WF da nam na rzeczy do zakończenia, więc nie możemy teraz termomodernizować, bo nawet jak zrobimy to zadanie, to później nam na to nie dają pieniędzy. Będziemy starać się, bo mamy dosyć ciekawą korespondencję z Ministerstwem Edukacji Narodowej, być może jakieś pieniądze wpadną, ale na razie to co „dają” te 0,4% rezerwy oświatowej, to nie dotyczy budowania czy tworzenia nowych obiektów. Może się pieniądze pojawią później, ale tego nie wiemy. Trzeba założyć, że ta kwota, która tutaj jest przed przetargiem mniejsza potem lub większa będzie wydana z naszych środków budżetowych. Też trzeba pamiętać o tym, że równocześnie powinniśmy przynajmniej I etap również zrealizować w Komornikach po to, żeby powstała tam co najmniej dodatkowa sala lekcyjna, bo też będzie tak jak w Krzyworzece, w jakiś pewien sposób trzeba zrobić zajęcia wahadłowo.

Radna G. Siudy – czyli pan zakłada, że w tym roku nie rozpocznie się tej rozbudowy, czy rozpocznie się? Jest jakaś szansa?

Wójt Gminy – my możemy rozpocząć rozbudowę, tylko jest newralgiczny punkt, łazienki. Jeżeli wyjdzie, że firma wybuduje nam dobudówki itd., może to zrobić, ale gdyby weszła do środka do łazienek i zrobi się mały poślizg, bo będzie takowy, będzie problem, więc lepiej to zadanie rozbić na okres wykonania dwóch lat. Też dla budżetu będzie to łatwiejsze, że część rzeczy możemy już w tym roku chcieć i zapłacić, a resztę w przyszłym roku, bo przyszły rok jako budżet jest na razie bez inwestycji i wtedy wyznaczyć termin zakończenia tego właśnie na koniec wakacji, tak żeby w czasie wakacji mogli wejść i zrobić łazienki. Ale to wszystko jeszcze do dyskusji.

Radna E. Wyrembak – czy w ogóle możemy rozważyć nieco mniejszy zakres tych prac? Tutaj mamy taką kwotę w Krzyworzece, następna inwestycja w Komornikach. Czy nie możemy troszeczkę zminimalizować tych kosztów i nieco mniejszy zakres tych robót?

Wójt Gminy – nie wiemy jeszcze ile to będzie kosztować, bo będzie przetarg. Nie jestem w stanie określić czy będzie taniej czy nie, ale prosiliśmy projektanta, żeby wziął ceny z wyższej półki. Nam jest to nieznane. Możemy zrobić przetarg i stwierdzić czy dana kwota poprzetargowa, bo teraz teoretycznie będziemy mieć czas, możemy zrobić przetarg i poszukać kogoś i wykona to w czasie późniejszym za jakieś pieniądze, ale ja też nie wiem jak kto nam co złoży. Jeśli chodzi o zakres, to co jest zaplanowane, ono musi być zrobione do końca, bo taka jest kolejność działań. Nie da rady tutaj nic zmniejszyć. Co mogliśmy żeby nie powstało, to tworzyliśmy, ale wszystkiego już się nie dało usunąć, co jest niezbędne, musi to być zrealizowane w tym zakresie.

Radna E. Wyrembak – to co mamy w projekcie to minimum, które przy tej rozbudowie musi być?

Wójt Gminy – tak. Moglibyśmy uniknąć utwardzenia, lecz się nie da, bo straż nam powie, że musi być dojazd. Kwestia wyposażenia, to są rzeczy związane przede wszystkim ze stołówką, to musi być też.

Radna I. Wydmuch – ja mam taką uwagę, bo pracuję w oświacie już dosyć długo i różne rzeczy były wprowadzane. Póki co o pewnych rzeczach nawet sam p. Wójt powiedział, że Ministerstwo Edukacji planuje i czy my jednak nie wychodzimy za bardzo krok do przodu, a z drugiej strony nie porywamy się z motyką na słońce, patrząc na te kwoty. Podam tylko przykład ze swojego doświadczenia, jak również po ostatniej Komisji objazdowej Oświaty. Są przepisy dotyczące kuchni szkolnych czy przedszkolnych, które już ładnych kilka lat temu się zmieniły, które nakładają obowiązek, że muszą być tam odpowiednie miejsca do warzyw, do mięsa, do jajek, zlewy, umywalki, toalety kuchenne i inne rzeczy, które w kuchniach muszą być. Przykład nasz miejscowy, byliśmy w Komornikach i co widzimy? Wobec tego co mówią przepisy, średniowiecze. Czy kuchnia nie funkcjonuje? Wprost przeciwnie, funkcjonuje, bo nie ma warunków i to samo będzie w przypadku stołówek, obiadów i innych rzeczy. Jeśli nie ma warunków, to równie dobrze taką stołówką, mamy XXI wiek, tak nie powinno być, ale jeśli nie ma na to, to równie dobrze te dzieci mogą obiad zjeść w klasie. Są szkoły, w których jedzą na dzień dzisiejszy po prostu w klasach. Toalety przy salach przedszkolnych i znowu jesteśmy w Ożarowie i przy sali przedszkolnej jednej nie ma, dzieci muszą wyjść na korytarz i iść do toalety, gdzie są inne dzieci, więc przepisy są przepisami, a życie jest życiem, tym bardziej, że te przepisy póki co jeszcze nie weszły. Jeżeli placówka funkcjonuje i nie ma warunków, to nawet zalecenie SANEPID-u tego nie zmieni, tak jak w przypadku kuchni. SANEPID może sobie zalecać, że trzeba to i tamto, a nie ma warunków i kuchnia dalej funkcjonuje, nie zamyka tego. Może powinniśmy też nad tym się zastanowić czy tak bardzo szeroki zakres tych prac wychodząc do przodu, czy nas na to naprawdę będzie stać. Za chwilę dostaniemy podobny kosztorys w Komornikach. To będzie podobna sprawa. Przyjmując to, ja jestem jak najbardziej za, niech wszystkie szkoły są piękne, rozbudowane, bo nie o to chodzi, że ja chciałabym tutaj coś blokować, tylko czy za 2 miesiące jak dostaniemy to samo odnośnie Komornik, to jeśli to przyjmiemy, to co, później będziemy głosować przeciwko? A dlaczego? Jeżeli zagłosujemy za, to mamy ponad 7 czy 8 mln zł na papierku, a przetarg może pokazać, że to będzie 10 mln zł na 3 najbliższe lata. Jednak powinniśmy nad tym się zastanowić, o wszystkim.

Przewodniczący Rady – I etap w tym roku miałby być?

Wójt Gminy – z punktu widzenia tego jak to będzie, nie damy rady tego zrealizować.

Przewodniczący Rady – czyli w tym roku nie będzie na pewno I etapu?

Wójt Gminy – nie. W tym roku powinniśmy wprowadzić zadanie do budżetu w WPF. Jeżeli chodzi o realizację w tym roku, ogłaszamy przetarg, teoretycznie na I etap. Możemy się ewentualnie pokusić o II etap, ale wolałbym tylko I etap. Realizacja do przyszłego roku…

Przewodniczący Rady – praktycznie każdy etap ponad mln zł kosztuje.

Wójt Gminy – tak.

Radny G. Prygiel – pytanie do p. Skarbnik, ile mamy wolnych środków, które możemy przeznaczyć na inwestycje w najbliższych 3 latach, nie licząc tego roku, z Prognozy Finansowej, bo jestem ciekawy.

Radna M. Wyrembak – p. Wójt tylko mówi o jednej szkole, w Komornikach o I etapie nie mówił pan nic, tak? Musimy go wrzucić do budżetu?

Wójt Gminy – ja nie mówię o tym w tej chwili, bo nie znam kosztorysu, co i jaki zakres ma być. Ustalaliśmy to z dyrektorami i ustaliliśmy co ma być i projektant ma zaprojektować, ale nie mogę powiedzieć, że będzie kosztowało ileś coś, bo nie wiem. Jeżeli będzie projekt na Komorniki, taka sama sytuacja jak w tej chwili będzie, że przedstawimy to Państwu i będziemy dyskutować.

Skarbnik Gminy – w WPF na rok 2018 mamy 1.758.955 zł, na rok 2019 – 718.428 zł, na rok 2020 – 655.209 zł, na rok 2021 – 630.999 zł i później te wartości spadają, bo to jest uzależnione od spłaty.

Radny G. Prygiel – czyli mając te ponad 2 mln zł, to 1,5 mln zł nawet gdybyśmy wszystkie pieniądze przepchnęli na szkołę, 1,5 mln zł czeka nas kredytu, plus później kredyt na szkołę w Komornikach, bo też nie można zostawić szkoły w Komornikach, żebyśmy tylko jedną szkołę, miały być równocześnie ciągnięte inwestycje, tak było mówione, to życzę sukcesu nowej Radzie i panu Wójtowi w sprawie kredytu.

Sołtys M. Świderska – z punktu widzenia przedszkola w Krzyworzece powiem, że mamy coraz więcej dzieci, to fakt i chcą, żeby jak najwięcej dzieci wziąć, bo już teraz 44-45 będzie. Sale mamy sprzed prawie 40 lat, kuchnia to samo i tam właściwie nic nie jest zrobione i funkcjonujemy, jak pani mówi, bo SANEPID, bo dopóki funkcjonują stare kuchnie, to SANEPID nie zamyka tego, ale w Komornikach nie mogą np. z jajek korzystać, tylko w proszku używają. Tak samo nie zamkną im, przy budowie nowego już trzeba spełnić wymagania inne. Oczywiście, że będziemy się męczyć w warunkach jakie są, ale jednak wychowanie przedszkolne teraz przeżywa wielki boom, ludzie chcą zapisywać coraz więcej dzieci, już od 3, a nawet od 2,5 lat i tych miejsc brakuje.

Wójt Gminy – tutaj do wypowiedzi pani radnej. Jeżeli mamy obiekt, który istnieje, to jedyną instytucją, która jest nas w stanie wykończyć, to jest straż. Straż nie dyskutuje, ma tak być zrobione jak oni w danym momencie sobie życzą i przepisy mówią. SANEPID troszkę inaczej do sprawy podchodzi. Jeżeli istnieje jakiś obiekt, to ten obiekt funkcjonuje dotąd, dopóki oni mają swoje uwagi i poprawiamy. Niekoniecznie musi być zamknięty z przyczyny tej, że tak to wygląda a nie inaczej, ale jeżeli już przygotowujemy projekt nowy, to musi on zawierać wszystko zgodnie z przepisami. Jeżeli mamy mieć kuchnię, a założenie było takie, tak samo jest w Komornikach, że nie będzie kateringu, tylko będzie gotowanie, to od razu pojawiają się pomieszczenia takie jak są w Ożarowie, różne schowki, wyparzarki itd. Tak samo jest w Mokrsku i od tego nie uciekniemy. Jeżeli brać pod uwagę zagospodarowanie miejsca po to, żeby stworzyć małe salki, bo piszemy logopeda, doktor, pielęgniarka itd., te pomieszczenia będą. Czy one będą nazywały się tak, bo ustawa o tym mówi, ja nie wiem, ale powinny być już przygotowane na wszelki wypadek, bo później w tym co zbudujemy będziemy mieć problem, żeby stworzyć jakieś nowe obiekty. To będzie się wiązało z kolejnym projektem jako przebudowa. Jeśli chodzi o kwestię łazienek, też się pewne rzeczy zmieniają, bo to dotyczy zarówno przedszkoli, które już mając tyle dzieci i te dzieci są coraz mniejsze, one powinny być dostosowane do tych potrzeb i przy tej przebudowie tworząc przedszkole, nawet powinno być przedszkole, jeśli jest przebudowywane, przeniesione na dół. W przypadku Krzyworzeki, bo tak mówią o tym przepisy i sugestie. Jeżeli chodzi o toalety, które są znowu w samej szkole, też jest określona liczba toalet, która powinna być po to, żeby wszystkie osoby, które są w tej szkole, mogły z nich skorzystać. W przypadku Komornik, zrobiliśmy toalety i wychodzi na to, że brakuje dwóch kabin jeszcze, bo w tej chwili zwiększa się liczba dzieci. To co zrobiliśmy, zostało, nie cofniemy się, ale musimy stworzyć kabiny w innym miejscu. W Krzyworzece teoretycznie kabin jest dużo, ale z drugiej strony są to rzeczy już sprzed 30 lat, jeszcze ja pamiętam, że te łazienki mniej więcej tak wyglądały, tylko płytki położono. To też wymaga remontu. Do tej pory niestety całe swoje siły skupialiśmy na Mokrsku.

Radny M. Pietras – chciałem właśnie przypomnieć, że tyle pieniędzy wpompowaliśmy. Za moich dwóch kadencji może 6 mln zł cały czas inwestujemy w szkołę w Mokrsku, a teraz, nie oszukujmy się, teraz odejdzie drugi rocznik gimnazjum, wiatr będzie hulał. Tam nie byłem, ale tam będzie chyba 6 klas wolnych, tak? Chodzi o zagospodarowanie. Nie mają pomysłu, żeby go zagospodarować. Mieściło się z całej gminy gimnazjum. Może dwie klasy VII i VIII zmieściłyby się na pewno. Może w 2019 r. zmieni rząd to, że da wolną rękę do pójścia dzieci. Te 8 mln zł pieniędzy będą nas kosztować oba remonty. To jest niewyobrażalna suma na taki budżet gm. Mokrsko. Tak jak p. Prygiel powiedział, powodzenia następnej Radzie.

Radna B. Cichosz – chciałam się odnieść do tego, co powiedział p. Marek. Faktycznie były duże koszty, tylko proszę nie zapominać o tym, jak duże było dofinansowanie. Nie robiliśmy tego ze środków budżetowych, mało tego, wszystkie prace planowane były pod wysokość dofinansowania. Były sytuacje gdzie wycofywaliśmy się nawet już z przetargów ogłaszanych. Jak byliśmy na Komisji Oświatowej, pytaliśmy czy będą faktycznie puste sale, czy będą meble wolne, którymi ewentualnie moglibyśmy wesprzeć inne szkoły. Okazuje się, że nie, to będzie w pełni zagospodarowane, bo tych oddziałów jest więcej. Mają bibliotekę i ma mieć swoje faktycznie miejsce takie jakie powinna mieć, bo w tej chwili są dwie malusieńkie biblioteki i przede wszystkim psycholog i pedagog, będą mogli teraz pracować swobodnie, bo przyjmują w bibliotece. Te miejsca będą wykorzystane.

Radny M. Pietras - na 3 klasy gimnazjum było 6-7 oddziałów?

Przewodniczący Rady – ciśnie się pytanie samo no usta, dlaczego tego nie wykorzystujemy. Jeżeli szkoła jest, żeby te dzieci przewozić do tej szkoły. Nie wykorzystujemy swoich możliwości. Rozbudowujemy szkoły, na które nie mamy pieniędzy, jakieś podchody robimy po milionie, jeszcze będzie pewnie więcej w Komornikach, bo jest szkoła większa. Nie mam pojęcia jak do tego tematu podejść, a my nie wykorzystujemy to co mamy.

Radny G. Prygiel – dopytam się odnośnie wolnych środków. To są także środki, które w tej chwili są przeznaczane na fundusz sołecki, z tego też jest finansowany fundusz sołecki z tych wolnych środków? Czyli jeżeli przyszła Rada nie zlikwiduje funduszu sołeckiego, to w takim razie zostanie nam 1,4 mln zł, czyli niecałe 500 tys zł rocznie pieniędzy i kto tu szydzi z kogo panie Wójcie. Pan z nas czy ja z pana? Pytam się konkretnie. Za takie grosze chce pan robić takie wielkie mega inwestycje? Niech pan odpowie wprost, za co pan chce zrobić te szkoły? Ja wiem za co, tylko niech pan powie wprost: za kredyty robimy.

Wójt Gminy – do tej pory robiliśmy za coś innego? Zawsze pan przypomina, że wszystko za kredyt. Przed chwilą pani radna powiedziała, że dofinansowanie zdobywaliśmy. Przez 3 lata pewne rzeczy się działy i mimo wszystko nie było pieniędzy, a jednak coś zrobiliśmy, jeszcze robimy. Jak widzi pan praktyka a teoria, to są dwie różne rzeczy.

Przewodniczący Rady – nie ma tutaj na razie dofinansowania do tego. Pan Wójt cały czas powtarza, że róbmy tam, gdzie jest dofinansowanie, wtedy róbmy, ale tutaj nie ma. Nie ma dofinansowania i tych pieniędzy na to nie będzie.

Wójt Gminy – panie radny, czy ja pana zmuszam do tego, żeby pan powiedział, że to trzeba robić? Widzę, że kwota jest ogromna, zadanie jest ciężkie do zrealizowania, a pytanie czy chcemy je realizować, czy nie. Jeśli Państwo powiecie, że nie, uważając tak lub inaczej, to te szkoły będą musiały jakoś funkcjonować. Przedszkola będą musiały jakoś funkcjonować. Kolejna rzecz. Mówimy o tym, żeby VII i VIII klasy wróciły do Mokrska. Zaryzykuję stwierdzenie, kto przekona rodziców wszystkich uczniów, żeby te dzieci tam posłali do Mokrska? Może sami uczniowie, bo w niektórych przypadkach jest tak, że uczniowie chcą dalej dojeżdżać, ale niekoniecznie tak będzie, zawsze ktoś zostanie. Z drugiej strony z różnych przyczyn, o których nie chcę rozmawiać, to żadna szkoła mniejsza nie będzie sama z siebie krew spuszczała i VII i VIII klasę oddawała do Mokrska, bo po prostu o czymś pamiętają co kiedyś było.

Radny M. Pietras – bardziej się zagłębiłem i takich budynków jak gimnazjum w Mokrsku jest w Polsce bardzo dużo, a problem podstawówek takich jak my tutaj mamy do rozbudowy, brak miejsc, tak samo jest. Wszystko zrzucają na dolny samorząd, na gminę. Dlaczego rząd za to się nie weźmie? Nie ma żadnej propozycji konkretnej. O co tu chodzi?

Wójt Gminy – jeśli o to chodzi, to jest spór dialektyczny, bo samorządy chcą dostawać pieniądze za to co muszą wydać na realizację reformy i różnego rodzaju działania podejmują, czyli ktoś liczy, że wydał ileś pieniędzy i pisze do Ministerstwa, ale z drugiej strony część samorządów mówi, że pójdzie do sądów, żeby o pieniądze walczyć, które wydało właśnie na tą reformę. Jak się pojawi jakiś kazus, że komuś się uda kasę wyciągnąć właśnie na te remonty, na różne rzeczy, które były nieprzewidywane, może to się zmieni, ale my tego nie wiemy.

Radny M. Pietras – niech dają chociaż na inwestycję 60-80%. Ma być zagwarantowane?

Przewodniczący Rady – nie.

Wójt Gminy – najlepsze jest to, że jeśli piszemy i chcemy dowiedzieć się skąd możemy wziąć pieniądze, to nas odsyłają do rezerwy 0,4% i jak się przeczyta co na tą rezerwę jest, to idzie np. na zniszczone w czasie nawałnic szkoły itd.

Radna I. Wydmuch – odnośnie tego co mówił p. Pietras, żeby VII i VIII klasę przenieść, tutaj zgodzę się z p. Wójtem, przede wszystkim przepisy na to nie pozwalają, bo nie ma takiej opcji na razie, natomiast są gminy, które częściowo sobie radzą w ten sposób, że np. tak jak tutaj my teraz stoimy przed zadaniem, że w każdej placówce trzeba stworzyć pracownię fizyczną, chemiczną, za chwilę będzie konieczność budowy sal gimnastycznych, bo założenia Ministerstwa Oświaty też to zakładają, po prostu wykorzystują to co mają, czyli my kiedyś na Komisji Oświaty też o tym rozmawialiśmy, żeby tak to zorganizować, żeby zamiast nauczyciel jeździł po szkołach, gdzie nie ma pracowni, żeby zorganizować naukę w pracowni, którą mamy i która będzie niewykorzystywana, bo będzie jedna VII czy jedna VIII klasa, a w 3 pozostałych szkołach będziemy tworzyć pracownie. Myślę, że w tym kierunku też moglibyśmy iść i to akurat byłoby do zrealizowania, bez jakichś wytycznych Ministerstwa.

Radna G. Siudy – ja wiem, że to jest koszt ogromny remontu szkoły w Krzyworzece, ale pani dyrektor się ze mną zgodzi. Za chwilę może trzasnąć piec i nie tylko będzie VII i VIII klasa, którą można by było, jak takie przepisy wejdą, wozić do Mokrska, ale trzeba będzie całą szkołę i przedszkole przenieść.

Sołtys M. Świderska – nas może wysadzić w powietrze.

Radna G. Siudy – ta szkoła naprawdę nadaje się tylko i wyłącznie do remontu i to do szybkiego i gruntownego remontu.

Przewodniczący Rady – czy p. Wójt oczekuje, że trzeba przeprowadzić głosowanie? Teraz takiego punktu nie ma.

Wójt Gminy – jeżeli mamy zacząć jakieś działania, chciałbym wiedzieć, czy Państwo wyrazicie akceptację co do czego, żeby zacząć takie zadanie w ten sposób, że w tym roku jakąś część płacimy, resztę w przyszłym roku i zadanie ma być tak zrealizowane, żeby nie utrudnić życia szkole, później dojdą jeszcze Komorniki. Etap I, nie mówię o kolejnych etapach, bo pierwszy może na dzień obecny funkcjonować samodzielnie. Myślę, że udało się tak zaplanować. Dla budżetu to ciężka sprawa, ale jeżeli Państwo nie wyrazicie teraz przez głosowanie jakiejś woli akceptacji, to my nie będziemy z p. Skarbnik proponować żadnych zmian w budżecie, bo to nie przejdzie.

Przewodniczący Rady – przeprowadzę głosowanie, kto jest za podjęciem działań przez p. Wójta i p. Skarbnik odnośnie rozbudowy Szkoły Podstawowej w Krzyworzece. Kto jest za wyrażeniem woli takiej, żeby p. Wójt dalej działał w tym temacie?

Rada Gminy wyraziła akceptację odnośnie wniosku Wójta w sprawie rozbudowy PSP w Krzyworzece 9 głosami „za”, 1 głosem „przeciw” i 5 głosami „wstrzymującymi się”.

**P u n k t 10**

**Interpelacje, zapytania i wolne wnioski**

Przewodniczący Rady – przedstawił rozstrzygnięcie WSA odnośnie skargi Wójta Gminy Mokrsko na uchwałę Rady Gminy Mokrsko z 27 lutego 2018 r., w sprawie ustalenia wysokości wynagrodzenia Wójta (w załączeniu). Następnie odczytał pismo z Łotwy, tj. zaproszenie na XXVI Festiwal Piosenki Łotewskiej i XVI Święto Tańca (w załączeniu).

Wójt Gminy – zapraszają nas na częściowo swoje obchody jubileuszowe, bo z jednej strony mają właśnie występy wszystkich zespołów amatorskich. Można sobie spróbować na youtubie znaleźć i robi to naprawdę ogromne wrażenie, wszyscy tańczą i śpiewają, ale w tej chwili pan Aivars prosi o przyjazd delegacji. W pewien sposób uczcimy też ich 100-lecie odzyskania niepodległości i myślę, że dobrze by było, żeby ktoś z przedstawicieli Rady Gminy pojechał, czy pan Przewodniczący, czy osoba którą Państwo między sobą wytypujecie, jedna lub dwie, bo wiadomo, że ktoś musi być jeszcze tam kierowcą i miałbym prośbę, żeby się nad tym zastanowić i wskazać takie osoby.

Radny G. Prygiel – w związku z Łotwą, czy zaprosił pan zespół z Łotwy na obchody 100-lecia?

Wójt Gminy – tak.

Radny G. Prygiel – jaki przewidywany jest koszt pobytu i przejazdu, jeśli chodzi o ten pobyt?

Wójt Gminy – jeżeli chodzi o całe uroczystości i kwestię pobytu Łotyszy, myślę że ok. 10-12 tys. zł. Przyjedzie duży zespół, więc musi być zakwaterowany.

Radny G. Prygiel – to będzie finansowane z czego?

Wójt Gminy - z budżetu gminy.

Przewodniczący Rady – przedstawił pismo Przewodniczącego Rady Gminy Mokrsko o ponowienie wniosku z powodu braku rozstrzygnięcia głosowania na sesji nadzwyczajnej z dnia 18 maja 2018 r. w sprawie dołożenia kwoty 31.732,35 zł z budżetu gminy na realizację przedsięwzięcia w ramach funduszu sołeckiego pn. „Remont chodnika w m. Słupsko” (w załączeniu).

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie przedstawiony wniosek, kto jest za pozytywnym przychyleniem się do powyższej prośby.

Rada Gminy pozytywnie poparła przedstawiony wniosek 8 głosami „za”, 6 głosami „przeciw” i 1 głosem „wstrzymującym się”.

Przewodniczący Rady – przedstawił pismo z Łódzkiego Urzędu Wojewódzkiego w Łodzi odnośnie nadzoru nad działalnością uchwałodawczą j.s.t. w sprawie stypendium sportowego (w załączeniu). Następne pismo dotyczy stanowiska Burmistrzów i Wójtów Śląska Opolskiego, podpisane przez uczestników spotkania w Opolu 6 czerwca 2018 r., wraz z przykładowym tekstem do ewentualnego wykorzystania (w załączeniu), dotyczące rozporządzenia Rady Ministrów w sprawie wynagrodzenia pracowników samorządowych, powodujące obniżenie średnio o 20% minimalnego i maksymalnego wynagrodzenia zasadniczego osób pełniących funkcje zarządzające w j.s.t. Kolejna sprawa dotycząca wspólnej sesji Powiatu i Gmin, która odbędzie się 29 sierpnia br. Będzie to uroczysta sesja z okazji 100-lecia odzyskania niepodległości. Wstępnie planowana jest na godz. 16-17. Musimy stworzyć listę do końca czerwca, którzy radni będą uczestniczyć w sesji i jeszcze zaproszonych gości. Pani Sekretarz wspomina o RODO i może powie pani co się z tym wiąże.

Sekretarz Gminy – organizatorzy sugerowali, żeby byli również zaproszeni byli Wójtowie, byli Przewodniczący Rad, ale nie wiemy jak to ma się do ochrony danych osobowych, czy te zaproszenia można wystosować czy nie. Najpierw musimy się zastanowić. Jeżeli byłaby taka wola, też gości zagranicznych, też trzeba odpowiednio wcześniej podać informacje, oczywiście mowa była o wszystkich aktualnych radnych Rad Gminy i Wójtach.

Przewodniczący Rady – sprawdzić sobie 29 sierpień, czy ktoś ma coś zaplanowane. To jest piątek. Witamy już pana dyrektora Hulla i zajmiemy się jeszcze sprawą stypendiów dla tych dzieci, które nie są z naszej gminy. Pan dyrektor wspominał, że 7 jest ze szkoły z Mokrska i ze szkoły w Krzyworzece chyba 1 osoba, z tego co pani dyr powiedziała. Pan dyrektor miał pomysł i ten pomysł trzeba jakoś zrealizować na pewno.

Pan K. Hull – dyrektor ZSiP w Mokrsku – tak jak powiedziałem na Komisji, opracowałem regulamin. Jest opracowany zgodnie z przepisami prawa tzn. zgodnie z ustawą o systemie oświaty tj. art. 90g od pkt 1 do 11, zgodnie z uchwałą Rady Gminy tzn. za co uczeń może dostać, a więc jaką średnią będzie miał i za jakie wyniki sportowe uczeń może dostać tą nagrodę, a więc tutaj nic nie zmieniamy w stosunku do uczniów z obwodu gminy Mokrsko. Zmienia się tylko to, że to się nie nazywa nagroda Wójta, tylko nagroda Dyrektora, ale niestety w innej formie jak widać nie można dać. Jest to dwukrotność świadczenia rodzinnego, art 5 lub 6 o świadczeniach rodzinnych, w wieku od 5 do 18 lat, jest to 130 zł, a więc dwukrotność tj. 260 zł. Jak wcześniej mówiłem i zaproponowałem, żeby 140 zł było w formie materialnej tzn. żeby rodzic zakupił i teraz Państwo tutaj jesteście, czy może to być dowolna rzecz materialna, czy określona ściśle. Za tą kwotę 140 zł, może ona przekroczyć, ale zwrot będzie 140 zł, rodzic by dostał, a 260 zł w formie pieniężnej. Komisja powstałaby przy Zespole Szkół. W tej Komisji jest wicedyrektor jako przewodniczący, opiekun samorządu uczniowskiego, pedagog, nauczyciel, ponieważ jest to też sportowe, nauczyciel w-f i przedstawiciel Rady Pedagogicznej, a więc nauczyciel niebędący wychowawcą w klasach IV-VIII, bo już mówimy również o VIII klasie jak i wychowawca gimnazjum. Takie podanie składa nie tylko rodzic, ale może składać rodzic i wychowawca klasy. Jeśli będą pytania, postaram się odpowiedzieć.

Radna I. Wydmuch – w tym regulaminie wpisana jest kwota 400 zł.

Pan K. Hull - tam jest ujęty punkt: *w ramach środków przyznanych w planie finansowym*. Na razie tego nie było, ale tak jest określone i tam też jest określone, że jeżeli by było takich dzieci np. 15, 20, a tutaj Państwo w budżecie określą, że będzie tych pieniędzy 260 + 140, ale będzie dla ośmiu czy dziewięciu, to tam są też zasady kto nie dostanie, a więc kto dostanie w pierwszej kolejności, a więc uczeń z najwyższą średnią z odpowiednim zachowaniem jak i za wyniki sportowe, za jakie wyniki. Jest taka hierarchia i wtedy niestety ci co nie będzie tyle tych środków, nie dostaną.

Radna I. Wydmuch – pytam dlatego, że w regulaminie nie mamy określonej kwoty stypendium Wójta i żeby to było porównywalnie przynajmniej. O tym rozmawialiśmy, żeby to było to samo, czyli mowa o 400 zł. Jeżeli p. Wójt przyzna mniejsze kwoty, to automatycznie będzie to mniej, nie będziemy mówić o dofinansowaniu materialnym w kwocie 140 zł, tylko automatycznie mniejszym. Nie wszyscy radni byli na Komisji i nie wiedzą o co chodzi. Dziękuję.

Pan K. Hull – dodam, że tam jest zapis, żeby nie było, że ktoś się powtórzy i złoży w gminie jak i w szkole, a więc zapis jest taki, że można otrzymać na terenie gminy jedno stypendium. Żeby później nie było niejasności.

Przewodniczący Rady – jeszcze jaka forma materialna?

Radna I. Wydmuch – myślę, że my nie będziemy narzucać co ma być tą materialną formą, myślę że uczniowie czy rodzice najlepiej będą wiedzieć co danemu dziecku jest potrzeba. Jeżeli za wyniki sportowe, a będą im potrzebne trampki, dres, czy coś innego, to my nie będziemy książki kupować. Niech to jest w takiej formie rzeczy, która jest potrzebna. Chyba nie będziemy ingerować w to.

Pan K. Hull – myślę, że tutaj pani Skarbnik powinna się wypowiedzieć w jakiej formie, czy w takiej formie jak tutaj mówimy może być, czy trzeba w innej.

Skarbnik Gminy – wg mnie powinna mieć charakter edukacyjny czy dydaktyczny.

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie propozycję dyrektora odnośnie stypendium

Rada Gminy jednogłośnie przegłosowała propozycje dyrektora ZSiP w Mokrsku.

Radna B. Cichosz – pierwszy wniosek, zgłaszałam wcześniej, ale nie dostałam odpowiedzi, więc jeszcze raz składam wniosek o przedłożenie w formie pisemnej informacji odnośnie wyników wszczętej przez p. Wójta procedury oceny pracy dyrektora PSP w Chotowie. Drugi wniosek, zostaliśmy zaproszeni jako radni na spotkanie z Radami Sołeckimi naszej wsi i po zapoznaniu się z problemem, składam wniosek w imieniu radnych i sołtysów z Mokrska (w załączeniu – odnośnie uwzględnienia w wydatkach budżetowych na rok bieżący środków w wys. 15.000 zł na zakończenie prac remontowych w budynku podworskim w Mokrsku). Szczegóły co do tego wniosku, myślę że należałoby się kontaktować z Państwem, którzy się zajmują tymi pracami, żeby uszczegółowić. Ogólnie wyliczyli, że mniej więcej taka kwota pozwoliłaby zamknąć wszystko.

Przewodniczący Rady – czy musi dzisiaj być odpowiedź w tej sprawie?

Radna B. Cichosz – do obchodów zostały 2 miesiące, najlepiej jakby było w formie głosowania.

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie kto jest za pozytywnym zaopiniowaniem przedstawionej prośby.

Rada Gminy zaopiniowała pozytywnie propozycję udzielenia 15.000 zł na dokończenie remontu budynku podworskiego w Mokrsku 9 głosami „za” i 6 głosami „wstrzymującymi się”.

Radny D. Dudzik – proszę o wykaszanie rowów przy drogach, bo są bardzo zarośnięte.

Sołtys K. Kowalska – ja z tego miejsca chciałam podziękować p. Wójtowi za za-sponsorowanie przejazdu Zespołu na Przegląd Powiatowy do Osjakowa oraz za porządek w obrębie szkoły i parku w Chotowie.

Sołtys Z. Słowik – chciałbym zgłosić propozycje mieszkańców Osiedla, żeby zainstalować tam taką tablicę jak sołtysi mają. U nas w sołectwie jest u mnie i chcieliby taką mieć, bo prawdopodobnie mówią, że są niedoinformowani.

Sołtys Z. Braliński – chciałbym prosić o wykoszenie poboczy na naszym sołectwie, bo trawa już jest wysoka. W innych miejscowościach widzę że jest wykoszona, a u nas oczywiście na samym końcu.

Radny M. Pietras – chciałem zgłosić interpelację do powiatu – przy Muzeum Wnętrz Dworskich w Ożarowie, aby przy murze powiat posprzątał przy krawężniku nadmiar piachu. Kiedyś Muzeum to sprzątało, a teraz nie sprząta. Druga sprawa, koło byłej zlewni mleka jest kratka odbioru wody i zrobiła się tam wyrwa po ostatniej mocnej ulewie, która była na początku maja. Żeby to zabezpieczyć.

Radna G. Siudy – prośba do powiatu, prosiłam już o sprzątnięcie gałęzi po wycięciu 3 wierzb naprzeciwko kościoła, te gałęzie zostały sprzątnięte, ale nie w całości. Prosiłabym też o wykoszenie rowów tam gdzie są barierki od cmentarza w stronę kościoła. Chodnika niedługo pół nie będzie, bo tak zarósł. Może by Powiat się przychylił i posprzątał to i porządnie wykosił te rowy, bo tam maszyna gdzie mogła, to przejechała jeden pokos i na tym jest koniec, natomiast rów jest tak zarośnięty i przy barierkach w ogóle nie jest wykoszone. Bardzo bym prosiła, żeby to było zrobione.

Radna B. Cichosz – jeszcze jedna rzecz, jest pan dyrektor, to pomoże mi tutaj w szczegółach. Koło szkoły, przy narożniku jak droga na Wolę skręca rośnie duże drzewo i już z tego co rozmawialiśmy na Komisji, pan dyr z panią dyr zgłaszali to, bo to jest prawdopodobnie w pasie powiatowym, ale to drzewo jest duże. Tam już kiedyś przy mocniejszych wiatrach połamały się gałęzie i wniosek szkoły jest taki, żeby to drzewo wyciąć. Podobnie już na terenie szkoły za ogrodzeniem szkoły rośnie modrzew. Ten modrzew jest bardzo duży i przy dużym wietrze, a to są kruche drzewa, istnieje ryzyko, że ono może się złamać i jakieś szkody mogą mieć miejsce i prosilibyśmy o usunięcie tych drzew.

Radny G. Prygiel – 18-tego była sesja ostatnia p. Wójcie, sam pan się zaoferował, że pan tutaj mi przekaże informacje odnośnie postępowania związanego z roszczeniami inwestora, który miał pobudować wiatrak. Minął czas. Mam składać skargę za niedotrzymanie dwutygodniowego terminu, czy się pojawi ta odpowiedź?

Wójt Gminy – będzie w interpelacji.

Radny G. Prygiel – jeśli pan będzie uprzejmy i Czarnożyły też, mówił pan, że uzupełni tą sprawę odnośnie dochodów, które oni mają a my nie mamy, więc jakiej wysokości, chociaż 3 przykłady.

Przewodniczący Rady – ten nieszczęsny jeden znak, który jest niepoprawiony do tej pory. Chyba od pół roku zgłaszam go praktycznie co chwilę, że jest do poprawy, bo jest skrzywiony i dalej tak jest. Do powiatu droga Chotów-Mątewki, żeby powiat zrobił nowa nalewkę, bo nic nie daje co oni naprawiają, wszystko jest praktycznie w rozsypce.

Radna G. Siudy – mam pytanie, do kogo ja mam się zwrócić, może by fotoradar założyli, bo ja już następnego płotu nie zniosę, a tam po prostu biorą ten zakręt, że 150km/h mają na liczniku. Ja tylko patrzę kiedy mi znowu wylądują w ogródku.

**P u n k t 11**

**Zamknięcie obrad sesji.**

Przewodniczący Rady stwierdził wyczerpanie się porządku obrad, podziękował wszystkim za udział i następnie zamknął obrady XLVII sesji Rady Gminy.

Na dzisiejszej sesji zostały podjęte następujące uchwały stanowiące integralną część protokołu:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Lp.** | **Nr uchwały** | **w sprawie** |
| 1. | XLVII/243/18 | zatwierdzenia sprawozdania finansowego wraz ze sprawozdaniem z wykonania budżetu za 2017 rok; |
| 2. | XLVII/244/18 | odpowiedzi na skargę wniesioną przez rodziców uczniów uczęszczających do Publicznej Szkoły Podstawowej w Chotowie na uchwałę Nr XLV/233/18 Rady Gminy Mokrsko z dnia 20 kwietnia 2018 r. w sprawie przekształcenia Publicznej Szkoły Podstawowej w Chotowie; |
| 3. | XLVII/245/18 | udzielenia absolutorium Wójtowi Gminy Mokrsko za 2017 rok. |

Na powyższym protokół zakończono i podpisano.-

Protokołowała: Przewodniczący Rady Gminy

Anna Wiktorek Adam Szewczyk

Protokół niniejszy obejmuje:

1. Streszczenie przebiegu obrad sesji od strony 1 do 29

2. Podjęte uchwały od Nr XLVII/243/18 – XLVII/245/18.

3. Załączniki jak niżej:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Lp.** | **Treść załącznika** | **Ilość stron** |
| 1. | Zbiorcze zestawienie sprawozdań za okres od 16 kwietnia do 15 maja 2018 r. | 9 |
| 2. | Roczne sprawozdanie z wykonania budżetu Gminy za 2017 rok wraz z załącznikami. | 27 |
| 3. | Informacja o stanie mienia komunalnego w Gminie Mokrsko. | 4 |
| 4. | Sprawozdanie roczne z wykonania planu finansowego Gminnej Biblioteki Publicznej w Mokrsku za 2017 r. | 2 |
| 5. | Uchwała Nr IV/58/2018 Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Łodzi z dnia 5 kwietnia 2018 r. w sprawie opinii o sprawozdaniu z wykonania budżetu Gminy Mokrsko za 2017 r. | 2 |
| 6. | Wniosek Komisji Rewizyjnej Rady Gminy Mokrsko z dnia 25 maja 2018 r. w sprawie nieudzielenia absolutorium Wójtowi Gminy Mokrsko za 2017 rok. | 4 |
| 7. | Uchwała Nr IV/138/2018 Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Łodzi z dnia 8 czerwca 2018 roku w sprawie wniosku Komisji Rewizyjnej Rady Gminy Mokrsko o nieudzielenie absolutorium Wójtowi Gminy Mokrsko za 2017 r. | 3 |
| 8. | Opinia Komisji Rozwoju Gospodarczego, Finansów, Rolnictwa, Zaopatrzenia Ludności i Ochrony Środowiska Rady Gminy w sprawie wykonania budżetu gminy za rok 2017. | 1 |
| 9. | Opinia Komisji Oświaty, Kultury, Zdrowia, Spraw Socjalnych, Prawa i Porządku Publicznego Rady Gminy w sprawie wykonania budżetu gminy za rok 2017. | 1 |
| 10. | Projekt uchwały w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego wraz ze sprawozdaniem z wykonania budżetu Gminy Mokrsko za 2017 rok. | 2 |
| 11. | Projekt uchwały w sprawie nieudzielenia absolutorium Wójtowi Gminy Mokrsko za 2017 rok. | 2 |
| 12. | Opinia Komisji Oświaty, Kultury, Zdrowia, Spraw Socjalnych, Prawa i Porządku Publicznego Rady Gminy w sprawie odpowiedzi na skargę wniesioną przez rodziców uczniów uczęszczających do Publicznej Szkoły Podstawowej w Chotowie na uchwałę Nr XLV/233/18 Rady Gminy Mokrsko z dnia 20 kwietnia 2018 r. w sprawie przekształcenia Publicznej Szkoły Podstawowej w Chotowie. | 1 |
| 13. | Projekt uchwały w sprawie odpowiedzi na skargę wniesioną przez rodziców uczniów uczęszczających do Publicznej Szkoły Podstawowej w Chotowie na uchwałę Nr XLV/233/18 Rady Gminy Mokrsko z dnia 20 kwietnia 2018 r. w sprawie przekształcenia Publicznej Szkoły Podstawowej w Chotowie. | 4 |
| 14. | Opinia Komisji Oświaty, Kultury, Zdrowia, Spraw Socjalnych, Prawa i Porządku Publicznego Rady Gminy w sprawie projektu uchwały zmieniającej uchwałę Nr XLVI/264/10 w sprawie ustalenia regulaminu wynagradzania nauczycieli zatrudnionych w szkołach prowadzonych przez Gminę Mokrsko. | 1 |
| 15. | Projekt uchwały w sprawie zmieniającej uchwałę Nr XLVI/264/10 w sprawie ustalenia regulaminu wynagradzania nauczycieli zatrudnionych w szkołach prowadzonych przez Gminę Mokrsko. | 2 |
| 16. | Opinia Komisji Rewizyjnej w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Wójta Gminy Mokrsko. | 1 |
| 17. | Projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Wójta Gminy Mokrsko. | 2 |
| 18. | Projekt uchwały w sprawie udzielenia absolutorium Wójtowi Gminy Mokrsko za 2017 rok. | 1 |
| 19. | Sprawozdanie z działalności Komisji Rewizyjnej Rady Gminy Mokrsko za 2017 r. | 2 |
| 20. | Sprawozdanie z działalności Komisji Rozwoju Gospodarczego, Finansów, Rolnictwa, Zaopatrzenia Ludności i Ochrony Środowiska Rady Gminy Mokrsko w 2017 r. | 1 |
| 21. | Sprawozdanie z działalności Komisji Oświaty, Kultury, Zdrowia, Spraw Socjalnych, Prawa i Porządku Publicznego Rady Gminy za 2017 r. | 2 |
| 22. | Kosztorys rozbudowy ZSiP w Krzyworzece. | 1 |
| 23. | Postanowienie Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Łodzi odnośnie skargi na uchwałę Nr XLII/225/18 Rady Gminy Mokrsko z 27 lutego 2018 r. w sprawie ustalenia wysokości wynagrodzenia Wójta. | 5 |
| 24. | Zaproszenie na XXVI Festiwal Piosenki Łotewskiej i XVI Święto Tańca. | 3 |
| 25. | Ponowienie wniosku Przewodniczącego Rady Gminy w sprawie remontu chodnika w m. Słupsko. | 2 |
| 26. | Pismo z Łódzkiego Urzędu Wojewódzkiego w Łodzi odnośnie nadzoru nad działalnością uchwałodawczą j.s.t. w sprawie stypendium sportowego. | 1 |
| 27. | Stanowisko Burmistrzów i Wójtów Śląska Opolskiego, podpisane przez uczestników spotkania w Opolu 6 czerwca 2018 r. | 2 |
| 28. | Prośna radnych i sołtysów wsi Mokrsko odnośnie uwzględnienia w wydatkach budżetowych na rok bieżący środków w wys. 15.000 zł na zakończenie prac remontowych w budynku podworskim w Mokrsku. | 1 |