**Protokół Nr XXXI/2017**

**z obrad sesji Rady Gminy Mokrsko z dnia 24 kwietnia 2017 roku, która odbyła się w godz. od 11:05 do 14:00 w sali konferencyjnej Urzędu Gminy pod przewodnictwem pana Tomasza Stefaniaka – Przewodniczącego Rady Gminy**

Ustalona liczba radnych - 15

Faktyczna liczba radnych - 15

Liczba radnych obecnych na sesji - 12

Radni Rady Gminy Mokrsko obecni na sesji:

1. Bil Zenon
2. Cichosz Beata
3. Dudzik Dariusz
4. Leszczewski Mariusz
5. Musiał Paulina
6. Płonka Paweł
7. Prygiel Grzegorz
8. Siudy Grażyna
9. Stefaniak Tomasz
10. Szewczyk Adam
11. Wyrembak Elżbieta
12. Wyrębak Magdalena

Radni Rady Gminy Mokrsko nieobecni na sesji:

1. Chwaliński Dominik
2. Majtyka Grzegorz
3. Pietras Marek

Ponadto w sesji udział wzięli:

1. Tomasz Kącki – Wójt Gminy
2. Renata Nagła – Skarbnik Gminy
3. Małgorzata Stanek - Skarbnik Gminy
4. Zbigniew Polek - Komendant Powiatowy Policji w Wieluniu
5. Tomasz Kiczka - Dzielnicowy
6. Patrycja Baranowska - Inspektor ds. oświaty i spraw społecznych
7. Jolanta Gardyan - Kierownik Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Mokrsku
8. Tadeusz Kik - Kierownik Referatu Gospodarki Komunalnej, Ochrony Środowiska i Drogownictwa
9. Agnieszka Sola - Inspektor ds. społecznych i kancelaryjnych
10. Paweł Antoniewicz - Inspektor ds. pozyskiwania funduszy i zamówień publicznych
11. Kamil Piekarski - Kierownik Referatu Zamówień, Funduszy, Inwestycji i Spraw Społecznych
12. Danuta Komor - sołtys sołectwa Mokrsko II
13. Teresa Strózik - sołtys sołectwa Krzyworzeka I
14. Zbigniew Szkudlarek – sołtys sołectwa Komorniki
15. Zbigniew Braliński - sołtys sołectwa Motyl-Lipie
16. Agata Rzeźnik - sołtys sołectwa Brzeziny
17. Jolanta Juszczak - sołtys sołectwa Ożarów
18. Małgorzata Świderska – sołtys sołectwa Krzyworzeka II
19. Marian/Marcin Wyrembak - mieszkaniec
20. Tomasz Kostrzewa - mieszkaniec
21. Dominik Nowak - mieszkaniec
22. Krzysztof Hull - mieszkaniec
23. Reoman Kozłowski - mieszkaniec
24. Natalia Ptak - dziennikarz „Kulis Powiatu”

Ogółem w obradach XXXI sesji udział wzięło 36 osób.

**Porządek posiedzenia:**

1. Otwarcie sesji i stwierdzenie prawomocności obrad.
2. Ustalenie porządku obrad.
3. Przyjęcie protokołu z XXIX sesji Rady Gminy.
4. Powołanie Komisji Uchwał i Wniosków.
5. Sprawozdanie Komendanta Powiatowego Policji o stanie bezpieczeństwa i porządku publicznego na terenie gminy Mokrsko za 2016 r.
6. Sprawozdanie z realizacji Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych oraz Przeciwdziałania Narkomanii za 2016 r.
7. Zapytania do comiesięcznego sprawozdania Wójta Gminy.
8. Podjęcie uchwał w sprawie:
9. zatwierdzenia taryf za zbiorowe zaopatrzenie w wodę i zbiorowe odprowadzanie ścieków;
10. zmian w budżecie Gminy Mokrsko na rok 2017.

9. Przyjęcie sprawozdania z realizacji Programu współpracy Gminy Mokrsko z organizacjami pozarządowymi oraz innymi podmiotami wymienionymi w art. 3 ust. 3 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie, za 2016 r.

10. Informacja oraz analiza założeń i możliwości pozyskania środków w konkursie Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Łódzkiego „Gospodarka wodnokanalizacyjna”.

11. Sprawozdanie z działalności Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Mokrsku wraz ze sprawozdaniem z działalności Gminnego programu wspierania rodzin za 2016 rok.

12. Interpelacje, zapytania i wolne wnioski.

13. Zamknięcie obrad sesji.

**P u n k t 1**

**Otwarcie sesji i stwierdzenie prawomocności obrad**

Radny Tomasz Stefaniak, Przewodniczący Rady – otworzył XXXI sesję Rady Gminy, powitał wszystkich przybyłych i następnie stwierdził wymagane kworum do podejmowania uchwał i wniosków.

**P u n k t 2**

**Ustalenie porządku obrad**

Porządek obrad XXXI sesji został przesłany radnym łącznie z zaproszeniem na sesję, niemniej Przewodniczący Rady odczytał proponowany porządek obrad. Przewodniczący Rady zapytał się czy są uwagi do przedstawionego porządku obrad.

Zapytań i uwag nie było.

Rada Gminy przyjęła porządek XXXI sesji Rady Gminy jednogłośnie (przy obecności 11 radnych).

**P u n k t 3**

**Przyjęcie protokołu z XXIX sesji Rady Gminy**.

Protokół z XXIX sesji Rady Gminy był wyłożony na sali obrad przed sesją. Przewodniczący zwrócił się z zapytaniem, czy do protokołu są uwagi.

Zapytań i uwag nie było.

Protokoły zostały przyjęte jednogłośnie bez odczytywania (przy obecności 11 radnych).

**P u n k t 4**

**Powołanie Komisji Uchwał i Wniosków.**

Do Komisji Uchwał i Wniosków zaproponowano radnych: Beatę Cichosz, Adama Szewczyka i Grzegorza Prygla.

Rada Gminy zaproponowany skład Komisji Uchwał i Wniosków przyjęła jednogłośnie.

**P u n k t 5**

**Sprawozdanie** **Komendanta Powiatowego Policji o stanie bezpieczeństwa i porządku publicznego na terenie gminy Mokrsko za 2016 r.**

Głos zabrał pan Zbigniew Polek – Komendant Powiatowy Policji w Wieluniu.

Na początek chciałbym się przedstawić, ponieważ jestem Komendantem Powiatowym Policji w Wieluniu od 1 stycznia tego roku, decyzją Komendanta Wojewódzkiego zostałem powołany na to stanowisko z dniem 1 stycznia. Wcześniej pełniłem służbę w Komendzie Powiatowej Policji w Zduńskiej Woli przez 25 lat, ostatnie pół roku byłem I Zastępcą Komendanta Powiatowego Policji w Łasku. Po objęciu stanowiska zapoznałem się ze strukturą Komendy, ze skalą bezpieczeństwa i uważam, że rejon Wielunia, Komendy Powiatowej w Wieluniu jest rejonem bezpiecznym. To samo dotyczy Waszej gminy, gm. Mokrsko. Chciałbym Państwu przedstawić pewne dane statystyczne dotyczące roku 2016 w porównaniu z rokiem 2015 w zakresie przestępczości, jak również wskazać dla porównania jak wygląda to na tle całego powiatu. W roku 2016 na terenie gm. Mokrsko stwierdzone zostały 34 przestępstwa, jest to 4,8% wszystkich przestępstw na terenie powiatu. Wszystkich przestępstw na terenie powiatu było 703. Wykrywalność tych przestępstw uplasowała się na poziomie prawie 75%, jest o 1 punkt procentowy niższe niż wykrywalność z całego powiatu. Oznacza to ni mniej ni więcej tylko to, że na 4 stwierdzone przestępstwa 3 zostały wykryte. Przestępstwa o charakterze kryminalnym, których jest najwięcej, bo w skali wszystkich przestępstw rzędu 64%, przestępstw o charakterze kryminalnym było 20%. Wszystkich przestępstw o charakterze kryminalnym na terenie powiatu było 435. Liczba przestępstw na terenie gm. Mokrsko miała swój udział w 4,6%. Wykrywalność przestępstw kryminalnych dla gm. Mokrsko była na poziomie 65%. Była to wyższa wykrywalność o 1 punkt procentowy niż dla całego powiatu. W takich kategoriach szczególnych odnotowaliśmy przestępstwa, a najwięcej, bo 8 było przestępstw polegających na zatrzymaniu nietrzeźwych kierujących, 7 przestępstw to oszustwa, 7 kradzieży z włamaniem. Tutaj zanotowaliśmy duży skok w porównaniu do roku 2015, ponieważ w 2015 r. były tylko 2 tego typu przestępstwa, w 2016 r. było ich 7. Pozostałe przestępstwa to: 4 kradzieże, jedno znęcanie, 6 innych przestępstw to m. in. są to groźby, kierowanie wbrew zakazowi, czyli nakazowi sądu. Nie było spraw przeciwko życiu i zdrowiu, które są najbardziej newralgiczne dla ludzi, a są to takie przestępstwa jak zabójstwo, rozboje, bójka i pobicie. Należy się cieszyć, że gmina jest gminą spokojną. Na uwagę zasługuje tutaj też temat przemocy w rodzinie, ponieważ w roku 2015 na terenie gm. Mokrsko było sporządzanych 10 Niebieskich Kart świadczących o przemocy w rodzinie, a w roku 2016 były tylko 4 Karty. Świadczy to o dobrej pracy Dzielnicowego i pani z Zespołu Interdyscyplinarnego, ich skuteczności w działaniu. O tym, że są skuteczni, świadczy również to, że na 3 postępowania przygotowawcze, jakie były przeprowadzone w roku 2016 związane z przemocą w rodzinie, wszystkie 3 zostały zakończone z przekazaniem materiałów do Sądu Rejonowego w Wieluniu. W roku 2015 na 6 postępowań 5 zostało zakończone aktem oskarżenia. Poza sprawami administracyjnymi związanymi z przestępstwami, prowadzonymi postępowaniami na terenie gm. Mokrsko, przeprowadzone zostały 263 interwencje. Jest to niewielka ilość interwencji biorąc pod uwagę, że w całym powiecie było ich prawie 4.500. Z tych 263 interwencji, to 29 interwencji było domowych. W ramach działań profilaktycznych dzielnicowy uczestniczył w 29 spotkaniach ze społeczeństwem, w tym z przedstawicielami samorządu. W ramach procedury Niebieskiej Karty odbył 25 wizyt w rodzinach. Innym tematem, który też na pewno jest ważny, jest bezpieczeństwo w ruchu drogowym. Status zagrożenia jest na poziomie roku 2015, ponieważ w 2016 r. odnotowaliśmy tylko 1 wypadek, w 2015 r. był też 1 wypadek. Niestety podobnie jak dla powiatu wieluńskiego wzrosła ilość kolizji. W gm. Mokrsko było to 29 kolizji w porównaniu do roku 2015 gdzie było ich 18, na terenie pow. wieluńskiego było tych kolizji 705. Najczęstszymi przyczynami zdarzeń drogowych było: niedostosowanie prędkości do warunków jazdy, nieudzielenie pierwszeństwa, nieprawidłowe wyprzedzanie. Przyczyny kolizji są, jak już powiedziałem, poprzez nieudzielenie pierwszeństwa i niezachowanie bezpiecznej odległości od pojazdu. Skala bezpieczeństwa na terenie gm. Mokrsko może zadowalać, myślę że tutaj kwestia wspólnych działań w dalszym ciągu razem z samorządem, ukierunkowanych na zapobieganie przestępczości, jak również współpraca z mieszkańcami, może tylko poprawić to. Chciałem jeden temat zasygnalizować, do którego dochodzi systematycznie na terenach zwłaszcza takich jak tutaj, czyli terenach wiejskich, gdzie pojawiają się osoby obce na terenie wsi, najczęściej są to osoby, których celem działania jest oszukanie. Przykładem jest wejście na teren posesji i oferowanie czegoś do sprzedaży. Jedna osoba odwraca uwagę właściciela, gospodarza od reszty pomieszczeń, w tym czasie pozostałe osoby, które z tą osobą przyjechały, dokonują kradzieży. Mój apel jest do Państwa jako samorządowców i sołtysów o to, żeby przekazywać wszelkiego rodzaju informacje o pojawieniu się takich „obcych” na terenie wsi, albo poprzez telefon alarmowy 112 albo 997, celem możliwości ich wylegitymowania. Skuteczne pojawienie się radiowozu w takim rejonie odstrasza ich naprawdę bardzo poważnie i nie dochodzi do oszustwa. Najczęściej jako ofiary są wybierane osoby mieszkające samotnie starsze i wtedy te osoby są narażone najbardziej na działanie oszustów. W dalszym ciągu będę też propagował wśród Państwa ideę Krajowych Map Zagrożeń Bezpieczeństwa. Jest to nowa idea Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji polegająca na tym, że każdy może poczuć się odpowiedzialnym za bezpieczeństwo w miejscu gdzie mieszka. Generalnie chodzi o to, żeby informować na tej Mapie Zagrożeń o zjawiskach negatywnych czy zagrożeniach, które występują na danym terenie. Nie mówimy tutaj o tym, że dana rzecz się dzieje, potrzebna, wymagana jest niezbędna interwencja. Na Mapach Zagrożeń jest 25 kategorii możliwych do wybrania. Wśród tych kategorii najczęściej jest nieprawidłowe parkowanie, spożywanie alkoholu w miejscu publicznym i wtedy po zaznaczeniu takiego miejsca na Mapie Zagrożeń to miejsce podlega weryfikacji. W trakcie weryfikacji potwierdzamy lub nie zaistnienie takiego zjawiska. W przypadku potwierdzeniu tego zjawiska systematycznie w to miejsce są kierowane patrole, które mają na celu wyeliminowanie tego zjawiska z tego obszaru. Skuteczną pomocą do tego może też być instytucja dzielnicowego. Razem ze mną jest Wasz dzielnicowy, któremu przypisany jest rejon gm. Mokrsko, p. Tomasz Kiczka. Kontakt z panem dzielnicowym jest możliwy na kilka sposobów. Jednym ze sposobów jest jego służbowy telefon komórkowy, w trakcie służby ma go przy sobie i cały czas jest włączony. Jeżeli jest po służbie, to ten telefon ma włączone automatyczne przekierowanie zgłoszenia do dyżurnego i dyżurny poinformuje kiedy można skontaktować się z dzielnicowym. Sposób pozyskania telefonu do p. dzielnicowego jest następujący, można to zrobić bezpośrednio poprzez kontakt z dzielnicowym, można wejść na stronę internetową Komendy Powiatowej Policji w Wieluniu, jak również można wejść na aplikację dostępną na smartfonach – Moja Komenda. Po zalogowaniu się na tą aplikację po udostępnieniu możliwości lokalizacyjnych wskazywane są jednostki policji, które są najbliżej naszego miejsca przebywania wtedy dostępne. Jak również w zakładce dzielnicowy – można wybrać podając miejscowość lub inne nazwisko policjanta, jeżeli się zna i wtedy dane tego dzielnicowego zostaną wyświetlone w tej aplikacji. Tam jest nr telefonu, kontakt kiedy przyjmuje interesantów. Te rzeczy są dostępne dla wszystkich mieszkańców. Jeżeli są pytania do mnie związane z bezpieczeństwem, to proszę.

*Dyskusja*:

Radna B. Cichosz – co z osobami często pojawiającymi się, które zbierają na cele charytatywne?

Komendant P.P. – jeżeli pojawią się takie osoby, które zbierają na cele charytatywne, powinny one mieć zezwolenie odpowiedniego organu, który zezwala im na taką działalność na tym terenie. W tym przypadku najczęściej takie osoby powinny mieć zezwolenie waszego Wójta, jeżeli miałyby zbierać na tym terenie. Przy innych przypadkach proszę o daleko idącą ostrożność, ponieważ oszuści nie znają litości i sentymentów. Potrafią na najniższych instynktach zbierać pieniądze. Graniczy to wręcz z wyłudzaniem.

Radny G. Prygiel – tu widać wyraźny wzrost przestępczości narkotykowej. Jak to wygląda na terenie naszej gminy? Czy były przypadki wykrywalności, jeśli chodzi o teren gm. Mokrsko?

Komendant P.P. – na terenie gm. Mokrsko nie było ujawnionych przestępstw narkotykowych. To, że pojawiają się te informacje o wzroście przestępstw narkotykowych w skali powiatu, świadczy o dobrej pracy Komendy Policji, ponieważ przestępstwa narkotykowe podobnie jak przestępstwa m.in. gospodarcze mają to do siebie, że te przestępstwa trzeba samemu znaleźć, one same nie przyjdą. Na terenie gm. Mokrsko nie mieliśmy informacji o tym, żeby pojawiały się narkotyki, niemniej jednak mam świadomość tego, że jeżeli jest placówka oświatowa, jest to potencjalny rynek zbytu dla dilerów i tutaj trzeba być naprawdę zawsze za każdym razem czujnym na tyle, żeby obserwować to co się dzieje w szkołach, zwłaszcza jak się pojawia obcy pod szkołami. Tereny wiejskie sprzyjają różnego rodzaju prawom. Najczęściej jest to uprawiana marihuana, do uprawy której są wykorzystywane w sezonie cieplejszym, letnim, obszary leśne i nieużytki, ale również wykorzystywane są pomieszczenia gospodarcze, które najemcy, najczęściej są to najemcy obcy, nie właściciele, zaadaptują je do potrzeb właśnie uprawy narkotyków, najczęściej jest to marihuana. W tym przypadku też moja prośba. Gdybyście mieli informacje o tym, że coś takiego może się zadziać, pojawiają się obce samochody na terenie gminy, pojawiają się obcy ludzie, najczęściej są to młodzi ludzie, prośba o przekazywanie informacji za pośrednictwem dzielnicowego. Zapewniamy naprawdę anonimowość i sprawdzimy każdy taki sygnał. Jest jeszcze jedna prośba, skoro pan wspomniał o narkomanii, kolejne zagrożenie, które niejako godzi w nasze bezpieczeństwo, bardziej ekonomiczne, tj. zagrożenie akcyzą. Bardzo popularne stało się wprowadzanie na rynek wyrobów tytoniowych poza akcyzowych, czyli krajanka tytoniowa, która jest sprzedawana nielegalnie. Są uruchamiane suszarnie, fabryki. Temat ewaluuje i ciągle te lokalizacje są zmieniane, dlatego żaden teren nie jest wolny od takiego zagrożenia. Przestępcy systematycznie zmieniają miejsce produkcji, przechowywania takich rzeczy i wykorzystują każde miejsce, które jest oddalone od siedzib ludzkich, żeby można było taką działalność uruchomić. Na takie sygnały również liczymy i będziemy je sprawdzać i weryfikować.

Więcej zapytań i uwag nie było.

Przewodniczący Rady podziękował za przedstawione sprawozdanie i za udział w sesji.

Rada Gminy jednogłośnie przyjęła sprawozdanie Komendanta Powiatowego Policji o stanie bezpieczeństwa i porządku publicznego na terenie gminy Mokrsko za 2016 r.

**P u n k t 6**

**Sprawozdanie z realizacji Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych oraz Przeciwdziałania Narkomanii za 2016 r.**

Przewodniczący Rady – materiały wszystkim radnym zostały przesłane, czy do sprawozdania są uwagi lub zapytania?

Zapytań i uwag nie było.

Rada Gminy jednogłośnie przyjęła sprawozdanie z realizacji Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych oraz Przeciwdziałania Narkomanii za 2016 r.

**P u n k t 7**

**Zapytania do comiesięcznego sprawozdania Wójta Gminy.**

Radny A. Szewczyk – troszeczkę może nie w temacie, ale chciałbym tutaj pani Natalii Ptak wręczyć kodeks etyki dziennikarskiej. Będą teraz też ważne tematy i prosiłbym, żeby pani Natalia pisała prawdę w swoich felietonach czy artykułach. Czy pani zdaje sobie sprawę, że pisząc nieprawdę musi się pani zastanowić, że pani krzywdzi ludzi? Pani po prostu krzywdzi ludzi. Czy pani zadawała sobie takie pytania, czy pani jest bezstronna, czy pani jest obiektywna, czy pani rzetelnie swoje artykuły pisze? Proszę przeczytać ten kodeks czy rzeczywiście pani w sumieniu swoim rozważy czy rzeczywiście pani taką osobą jest, bo jeżeli pani pisze nieprawdę i dąży do jakichś wojenek, to niestety ciężko się czyta taką gazetę. Ja już powiedziałem, że to był mój ostatni raz kiedy kupiłem Kulisy Powiatu. Będę propagował, żeby następni mieszkańcy, moi znajomi, nie kupowali tej gazety, jeżeli tam będą takie pomówienia. Proszę się zastanowić nad swoimi artykułami.

Pani N. Ptak – jeżeli coś jest nieprawdą, to proszę zadzwonić. Nawet pan nie zadzwonił, że coś nie pasuje.

Przewodniczący Rady ogłosił 5 minut przerwy,

Po przerwie.

Radna E. Wyrembak – mam pytanie do pkt 3 – udział 16 marca w Forum Samorządowym w Warszawie. Jakiej tematyki dotyczyło, o czym rozmawialiście?

Wójt Gminy – instytucją zapraszającą początkowo był Związek Gmin Wiejskich, do których należy gm. Mokrsko jako jej członek, ale ze względu na działania obecnego rządu i obecnej większości parlamentarnej to spotkanie uległo poszerzeniu i brały udział w nim m.in. inne stowarzyszenia zrzeszające samorządy, czyli unia miasteczek, powiaty również były i miasta zebrały się jako organizacje. Głównym tematem było przedstawienie poprzez osoby, które tam występowały, stanowiska i te stanowiska zostały określone, były też przegłosowane jak zapatrują się samorządowcy na to, co w tej chwili się dzieje w tej wielkiej polityce. Główny temat - samorządność zaczyna być traktowana po macoszemu, dąży się do centralizacji w różnych kierunkach i na różne sposoby. Omawiano również kwestie reformy oświaty. Były też dodatkowe tematy, czyli związane z kwestią wycinki drzew, kwestią programu 500+ i innymi programami, dosyć sporo było dyskusji nt. kwestii mieszkań zarówno socjalnych jak i programów, które miały nieść pieniądze osobom niezamożnym, żeby mogły budować własne mieszkania. Ogólnie jako miejsce protestu, czy wyrażenia swojego niezadowolenia z tego co się dzieje w dużej polityce i w sumie odłamkami to uderza w samorządy. Tematem istotnym była też kwestia kadencyjności, ale nie skupiali się Wójtowie na tym bardzo, choć niektórzy mieli dosyć gorące wystąpienia w tej kwestii.

Radna E. Wyrembak – jeszcze jedno pytanie, chodzi o pomoc w udzieleniu odpowiedzi. Zapytał mnie mieszkaniec Mokrska, który nie często zapuszcza się dalej niż Mokrsko. Był niedawno w Skomlinie i pytał mnie dlaczego odniósł wrażenie, że z lat PRL-owskich, lat 80-tych wjechał do zachodu. Różnica gmina a gmina. Dlaczego wy macie tu taki porządek, a tam jest tak, czyli bardzo dobrze odebrał tą gminę. Nie umiałam odpowiedzieć. Czy Wójt pomoże?

Wójt Gminy – ale o co konkretnie chodzi?

Radna E. Wyrembak – dlaczego gmina Mokrsko wygląda tak jak wygląda, droga, chodniki, całe gospodarstwo nasze, a Skomlin już wystarczy przejechać, wygląda zupełnie inaczej. Jak PRL przy zachodzie. Takie pytanie padło i ja nie umiem odpowiedzieć.

Wójt Gminy – jeżeli chodzi o osoby indywidualne, chyba gmina nie jest w stanie zdecydować o tym jak będą wyglądać ich domy i otoczenie.

Radna E. Wyrembak – nie chodzi o domy, chodzi o to co gmina może zrobić.

Wójt Gminy – czyli idziemy w tym kierunku. Uważam, że jednak domy na terenie gm. Mokrsko, zwłaszcza przy drodze powiatowej, lepiej wyglądają w naszej gminie niż w Skomlinie. Jeśli chodzi o kwestię związaną jak wyglądają drogi powiatowe, przynajmniej część dróg powiatowych, to jest dyskusja, w której Państwo też bierzecie udział, czy wspierać powiat przy budowie tych dróg, czy nie. Skomlin to robi, wjazdy mają, ale dlaczego? My mamy w tej chwili wjazdy przez Krzyworzekę, częściowo Mokrsko zrobione eleganckie, jak się do Chotowa wjeżdża początek gminy też jest ładny, Słupsko w jakimś odcinku jest.

Radna E. Wyrembak – wyrywkowo powiedzmy tak, natomiast usłyszałam jako komentarz, że widać gospodarza w Skomlinie, nie widać w Mokrsku. Nie umiałam się niestety bronić przed tym jak to wygląda.

Wójt Gminy – nie mówimy o tym co należy do gminy, tylko o tym co jest wizerunkowo i należy do powiatu, a jeżeli chodzi o sprawy z powiatem pani jest jedną z osób, która uważa, że powiat powinien robić swoje.

Radna E. Wyrembak – powinien. Nie tylko jest droga powiatowa, bo tam się sporo dzieje

Wójt Gminy – czyli co się dzieje coś innego niż u nas?

Radna E. Wyrembak – remont budynku Urzędu Gminy jest zrobiony.

Wójt Gminy – Urząd Gminy Mokrska był wyremontowany 15 czy 20 lat temu, ośrodek zdrowia, kiedy oni jeszcze nie mieli w ogóle remontu, był zrobiony 7 lat temu. Mamy 2 ośrodki zdrowia, drugi też jest wyremontowany.

Radna E. Wyrembak – reasumując było mi przykro, że nasza gmina jest odbierana tak negatywnie.

Wójt Gminy – to pani w ogóle nie tłumaczy dlaczego jest tak jak jest.

Radny A. Szewczyk – Referat Zamówień, Funduszy, Inwestycji i Spraw Społecznych - pkt. 5 - złożono 3 wnioski w ramach programu dotacyjnego „Dotacje dla gmin - projekty w sołectwach”. Można wytłumaczyć co to były za projekty?

Wójt Gminy – były to projekty związane z dotacją, którą można otrzymać z Urzędu Marszałkowskiego w wysokości 5.000 zł. Już w poprzednim sprawozdaniu dotyczyło to sołectw, które podjęły uchwały, były to sołectwa: Krzyworzeka, Mątewki i Ożarów. W Ożarowie wniosek dotyczył namiotów, czyli wyposażenie, razem z Biblioteką. W Krzyworzece kwestia ogrodzenia beach soccera i ogródka dydaktycznego piłkochwytami, bo to jest najważniejsze. W przypadku Mątewek - dofinansowanie do placu zabaw. Takie uchwały były na zebraniach i takie wnioski złożyliśmy. W tej chwili nie mamy jeszcze informacji. Jeżeli nie ma w sprawozdaniu wyników, to na pewno jeszcze konkurs nie został rozstrzygnięty. W ub. roku składaliśmy de facto na każde sołectwo, ale to nie przeszło. Teraz jest ograniczenie, że można teoretycznie złożyć 3 wnioski. Kwota, którą Marszałek chce podzielić i tak nie wystarczy na wszystkie gminy, ale jest dużo więcej pieniędzy niż poprzednio.

Radna E. Wyrembak – stanowisko ds. społecznych i kancelaryjnych, mamy w pkt. 3 przygotowanie wniosku o udzielenie pomocy finansowej z budżetu Województwa Łódzkiego dla jednostek OSP m.in. w zakresie zakupu sprzętu dla OSP. O jaki sprzęt chodzi, o wyposażenie wszystkich jednostek?

Pani A. Sola – ukazał się wniosek na stronie Urzędu Marszałkowskiego dotyczący możliwości pozyskania środków, z tym że środki te może pozyskać gmina z przekazaniem dla OSP. OSP otrzymały taki materiał, zgłosiły się wszystkie i wszystkie w tym wniosku są ujęte. Jest to sprzęt typu motopompa pływająca, albo pompy szlamowe, wartości każda ok. 5.000 zł.

Radna E. Wyrembak – przy zdarzeniach losowych.

Pani A. Sola – w stylu wypompowania wody z piwnic, w przypadku podtopień czy uzupełnianie zbiornika wodnego samochodu.

Radna E. Wyrembak – dla wszystkich naszych jednostek?

Pani A. Sola – wszystkie jednostki wystąpiły o to i wszystkie jednostki zostały ujęte.

Więcej zapytań i uwag nie było.

Sprawozdanie Rada Gminy przyjęła jednogłośnie (przy obecności 12 radnych).

**P u n k t 8**

**Podjęcie uchwały w sprawie:**

**a) zatwierdzenia taryf za zbiorowe zaopatrzenie w wodę i zbiorowe odprowadzanie ścieków;**

Przewodniczący Rady poprosił o przedstawienie opinii Komisji (w załączeniu).

Zapytań i uwag nie było.

Przewodniczący Rady poprosił Komisję Uchwał i Wniosków o przedstawienie projektu uchwały (w załączeniu).

Rada Gminy podjęła jednogłośnie uchwałę Nr XXXI/171/17 w sprawie zatwierdzenia taryf za zbiorowe zaopatrzenie w wodę i zbiorowe odprowadzanie ścieków.

**b) zmian w budżecie Gminy Mokrsko na rok 2017;**

Głos zabrała pani Renata Nagła – Skarbnik Gminy

Proponowane zamiany w budżecie gminy dotyczą zwiększenia planu dochodów bieżących i wydatków o 10.000 zł do kwoty **21.460.739 zł**oraz zwiększenia planu wydatków o **10.000 zł** do kwoty **22.621.301 zł.**

Zmiany w planie dochodów dotyczą:

**W dziale 756 – Dochody od osób prawnych, od osób fizycznych i od innych jednostek nieposiadających osobowości prawnej oraz wydatki związane z ich poborem:**

– zwiększa się dochody **o 5.000 zł** tytułem wpływów z podatku od spadków i darowizn,

- zwiększa się dochody o **5.000 zł** tytułem wpływów z podatku od czynności cywilnoprawnych

Zmiany w planie wydatków dotyczą zmian spowodowanych zmianami w planie dochodów - **dział 801 – Oświata i wychowanie** – zwiększa się wydatki bieżące w szkołach podstawowych o**5.000 zł** oraz w przedszkolach o **5.000 zł.** Są to częściowe wydatki na uzupełnienie usterek w wyniku kontroli p.poż., w przedszkolu w Komornikach i inwentaryzacji w szkole w Krzyworzece. Oprócz tego na dzisiejszą sesję przygotowano również zmianę dotyczącą ustaleń Państwa na posiedzeniu Komisji, z przeznaczeniem **25.000 zł** na zmianę dokumentacji odnośnie budowy systemu oczyszczania ścieków w gm. Mokrsko. **Z działu 750 – Administracja publiczna -** proponuje się zmniejszyć wydatki bieżące o **20.000 zł** i **z działu 900 – Gospodarka komunalne i ochrona środowiska** - zmniejszyć wydatki bieżące o **5.000 zł,** a zwiększyć wydatki majątkowe o wspomniane 25.000 zł na zadanie pn. „Budowa systemu oczyszczania ścieków w Gminie Mokrsko etap III - zakończenie aglomeracji wraz z regulacją gospodarki osadami ściekowymi oraz przebudową Stacji Uzdatniania Wody w gminie Mokrsko”. Dodatkowo zadanie to zostało wprowadzone do załącznika inwestycyjnego i ogólnie kwota wydatków majątkowych po wprowadzeniu tych **25.000 zł** jest to **2.767.397 zł.**

*Dyskusja:*

Radny G. Prygiel – punkt sugeruje tak, jakbyśmy już zadecydowali o tym, że będziemy zakańczać aglomerację w całości, czy jednak jest tak jak pan panie Wójcie mówił, że będziemy mogli wycofać te pieniądze z budżetu?

Wójt Gminy – Państwo w tej chwili głosujecie i w tej chwili w uchwale budżetowej jest zmiana, więc jeżeli projekt nazywa się szeroko, to nie oznacza, że w tym projekcie musi się znaleźć wszystko co jest w tytule. Państwo zadecydujecie o tym w kolejnym głosowaniu.

Więcej zapytań i uwag nie było.

Przewodniczący Rady poprosił Komisję Uchwał i Wniosków o przedstawienie projektu uchwały (w załączeniu).

Rada Gminy 10 głosami „za” i 2 głosami „wstrzymującymi się” podjęła uchwałę Nr XXXI/172/17 w sprawie zmian w budżecie Gminy Mokrsko na rok 2017.

**P u n k t 9**

**Przyjęcie sprawozdania z realizacji Programu współpracy Gminy Mokrsko z organizacjami pozarządowymi oraz innymi podmiotami wymienionymi w art. 3 ust. 3 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie, za 2016 r.**

Przewodniczący Rady poprosił o przedstawienie opinii Komisji (w załączeniu).

Zapytań i uwag nie było.

Rada Gminy jednogłośnie przyjęła sprawozdanie z realizacji Programu współpracy Gminy Mokrsko z organizacjami pozarządowymi oraz innymi podmiotami wymienionymi w art. 3 ust. 3 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie, za 2016 r.

Przewodniczący Rady ogłosił 10 minut przerwy.

Po przerwie.

**P u n k t 10**

**Informacja oraz analiza założeń i możliwości pozyskania środków w konkursie Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Łódzkiego „Gospodarka wodno-kanalizacyjna”.**

Głos zabrał pan Paweł Antoniewicz – w ramach konkursu dofinansowanie mamy rzędu 85% kosztów kwalifikowanych, przy czym to dofinansowanie jest głównie w formie zaliczek, bo zaliczki mogą być do 90% dofinansowania. Kwalifikowalności wydatków jest do 31 grudnia 2023 r., czyli do tego czasu trzeba projekt zamknąć zarówno pod względem rzeczowym jak i pod względem finansowym. W ramach konkursu podatek VAT jest kosztem niekwalifikowalnym, ale przynajmniej w części jest możliwy do odzyskania. Na sfinansowanie konkursu instytucja zarządzająca przewidziała środki w kwocie 112.525.669 zł. Okres przyjmowania wniosków jest w okresie 2 - 9 czerwca 2017 r., czyli mamy mniej więcej 1 miesiąc i 2 tygodnie maksymalnie na to, żeby z dokumentacją projektową się uporać. Dofinansowanie można pozyskać na budowę oczyszczalni ścieków komunalnych, w tym wsparcie dla gospodarki osadami ściekowymi, przebudowę istniejących oczyszczalni ścieków komunalnych prowadzącą do poprawy ich parametrów, w tym wsparcie dla gospodarki osadami ściekowymi, budowę przydomowych oczyszczalni ścieków w terenach zabudowy rozproszonej zapewniających stopień oczyszczenia ścieków, jaki jest wymagany dla aglomeracji z przedziału od 2 do 10 tys. RL, budowę i modernizację kanalizacji sanitarnych wyłącznie jako element inwestycji z zakresu budowy lub modernizacji kanalizacji sanitarnej możliwa jest budowa, w tym rozbudowa sieci wodociągowych, ujęć lub stacji uzdatniania wody i w tym punkcie możemy się już zatrzymać, bo nas właściwie interesują te rzeczy do tego momentu. Jakie mamy możliwe do realizacji inwestycje. Mamy kanalizację Mokrsko-Korea, gdzie podawane są kwoty netto – 1.369.891 zł, kanalizacja Krzyworzeka jest rozbita na 4 zadania, bo przynajmniej część z nich może być realizowana jako takie zadania oddzielne, które nie muszą być w całości. Jest przedstawiony tutaj obraz całościowy, to co może wejść w ten konkurs, natomiast to nie jest wcale powiedziane, że to wszystko musi być zrobione. To już tutaj zależy od Państwa radnych. Zadanie 1, to jest odcinek Chotów-Krzyworzeka – 2.891.885 zł, zadanie nr 2 – Krajków – 800.010 zł, zadanie nr 3 – kanalizacja na Jankusie – 730.036 zł, zadanie nr 4 – Rompel – 407.351 zł; Stacja Uzdatniania Wody w Mokrsku – 2.326.024 zł i prasa do osadów na oczyszczalnię ścieków. Tutaj proszę Państwa dla tych osób, którym przedstawialiśmy tą prezentację, była mowa o kwocie 244.000 zł, natomiast w tej chwili jest 410.000 zł z tego względu, że w piątek były zrobione porównania różnych prac i tutaj rzeczywiście koszt zakupu jest większy, natomiast koszty utrzymania i eksploatacji są później zdecydowanie niższe, Państwo chyba wszyscy otrzymali symulację jak wyglądają koszty utrzymania. Łączna wartość netto przy zwiększonej prasie mamy 8.935.200 zł, VAT – 2.055.096 zł brutto daje 10.990.296 zł. Jakie wydatki czekają nas do poniesienia w związku z przystąpieniem do konkursu. Jeśli chodzi o dokumenty, to przede wszystkim musimy zlecić wykonanie studium wykonalności i to jest kwota 19.680 zł brutto, natomiast mówiąc o kanalizacji mówimy o dokumentacjach, które były wykonywane jakiś czas temu i w grę wchodzi aktualizacja kosztorysów i zamknęłaby się kwotą ok. 5.000 zł brutto. Jeśli chodzi o WPF, wydatki majątkowe, czyli wydatki, które można by uruchomić, finansowanie czy na wkład własny przy finansowaniu tego zadania kształtują się następująco:

- 2018 r. - 1.516.298 zł, choć z tego znaczna część jest już jakby zabezpieczona na poczet    budowy drogi na Granicach;

- 2019 r. - 1.004696 zł;

- 2020 r. - 745.341 zł;

- 2021 r. - 375.033 zł;

- 2022 r. - 299. 748 zł

- 2023 r - 253.990 zł – na tym roku kończymy, bo do tego okresu mamy te wydatki                 kwalifikowalne.

Wartość całego zadania tej części kwalifikowalnej tj. 8.935.200 zł, z czego wkład własny to min. 15%, czyli 1.340.280 zł, VAT jako koszt niekwalifikowalny możliwy przynajmniej w jakiejś części do odzyskania tj. 2.055.096 zł. Dofinansowanie byłoby w kwocie przy założeniu 85% - 7.594.920 zł, zaliczki 90% tj. 6.835.428 zł, wkład własny do sfinansowania ze środków własnych w tym kredytów, pożyczek, możliwa jest pożyczka ze środków Wojewódzkiego FOŚIGW w Łodzi. To jest pożyczka typowo z przeznaczeniem na sfinansowanie krajowego wkładu własnego, oprocentowanie min. 0,5% z możliwością umorzenia tej pożyczki w 30%. Podczas ostatniego spotkania pan radny pytał jakie będzie to oprocentowanie. Na ten rok jest przewidziane właśnie w wys. 0,5%. ale tak jak mówił p. Wójt nie przekracza zwykle 1,5%. Tak wyglądają założenia i możliwości tego konkursu, natomiast teraz do Państwa należy dyskusja i podjęcie decyzji.

*Dyskusja*:

Radny G. Prygiel – na ostatniej Komisji pytałem się pana odnośnie kwoty dofinansowania do SUW-u. Nie dostaliśmy takiej informacji. Czy ona też w tych samych granicach będzie?

Pan P. Antoniewicz – chodzi panu czy to jest 85%?

Radny G. Prygiel – tak.

Pan P. Antoniewicz – to tak.

Radny G. Prygiel – jeżeli całość zrobimy. Teraz pytanie zasadnicze, w jaki sposób wyliczone zostało w materiałach, które otrzymaliśmy z gminy te 85%, ponieważ pozwoliłem sobie wykonać własne wyliczenia, może błędne, ale dlatego żeby pan mnie wyprowadził ewentualnie z błędu. W jaki sposób 200 tys. dofinansowania inwestycji 800.000 zł to jest 85%? To jest 75%. Wszystkie wskaźniki tutaj się pokrywają z wyliczonymi sumami, które dają nam w sumie nie 1.315.000 zł, ale 2.191.000 zł. Niech pan spojrzy w tą tabelkę, którą ja zrobiłem. Wystarczy podzielić 600.000 zł przez 800.000 zł na Krajkowie, czy 300.000 zł przez 400.000 zł na Romplu, wychodzi 75%. W którą stronę to jest liczone w takim razie?

Wójt Gminy – mówi pan o kwotach brutto czy netto?

Radny G. Prygiel – mówimy o kwotach netto cały czas. Tutaj są podane kwoty netto w tej tabelce, proszę spojrzeć w pierwszą rubrykę.

Pan P. Antoniewicz – mój sposób przeliczania był mniej więcej taki jak pana.

Radny G. Prygiel – niech pan podzieli 600.000 zł Krajkowa przez 800.000 zł. Ja zaokrąglam te kwoty.

Wójt Gminy – czemu 600.000 zł na 800.000?

Radny G. Prygiel - 600.000 zł to jest kwota pomocy, którą otrzymaliśmy w materiałach i 800.000 zł całość inwestycji, mówię o kwotach netto. Prosty rachunek 6 na 8 wychodzi 75%. Mamy niedokładne w takim razie informacje. Nad czym chcemy głosować? W rzeczywistości ta inwestycja wymagałaby nie 1.315.000 zł dołożenia z budżetu gminy, tylko 2.191.000 zł, z VAT tj. 2,7 mln zł. To jest mniej więcej porównywalna inwestycja z remontem Zespołu Szkół. Ile to się wlokło, jakie kredyty musieliśmy brać?

Pan K. Piekarski – widocznie w materiałach jest błąd, bo dofinansowanie jest na poziomie 85%.

Radny G. Prygiel – ale przedstawiacie nam niedokładne materiały i dopiero ja muszę znajdować takie błędy? To jest błąd rzędu 10%, to są duże różnice i kwoty. To nie jest 10.000 zł, tylko praktycznie 1 mln zł. Pokusiłem się jeszcze o to, żeby przeliczyć to na liczbę posesji podłączonych, ale to już do dyskusji, nie do panów oczywiście pytanie. Wychodzi na to, że na Jankusie podłączenie 11 posesji będzie nas kosztowało 3 razy drożej w przeliczeniu na mieszkańca niż na Krajkowie, według tych kwot, które mamy podane. Tu już liczę kwoty brutto czy netto to jest to samo. Krótko mówiąc w momencie kiedy jesteśmy postawieni przed faktem, że do 2020 r. będziemy musieli ponad 6 mln zł przesunąć kredytu. W tym roku na razie jest 400.000 zł, w przyszłym roku już prawie 2 mln zł. Po prostu tego nie będziemy mogli spłacić ze względu na wskaźniki. Oczywiście ktoś powie, że wskaźniki są wszystkiemu winne, ale kto te wskaźniki wypracował? My wypracowaliśmy, budżet wypracował taki jaki jest. Trzeba się naprawdę zastanowić. Nie jestem za tym, żeby całkowicie rezygnować z tej szansy, ale trzeba się zastanowić nad ograniczeniem do takich kwot, które rzeczywiście jesteśmy w stanie udźwignąć. Nie może być tak, że idziemy na całość, bo jest promocja w markecie i wydajemy wszystkie pieniądze, a prawdopodobnie będziemy musieli brać kredyty tak jak teraz. Z czego były finansowane praktycznie wydatki, jeśli chodzi o sprawy inwestycji? W tym roku 2 mln zł inwestycji. Mówię o 3 głównych inwestycjach, dokończenie remontu budynku szkoły w Mokrsku, remont OSP w Chotowie oraz remont szkoły w Ożarowie. To są 2 mln zł. Tyle wzięliśmy kredytu. W ub. roku 1 mln zł kredytu, szkoła też tyle pochłonęła, właściwie nie pochłonęła, bo tak naprawdę pochłonęła 600.000 zł, a mimo to wzięliśmy 1 mln zł kredytu. Pochłonęła 600.000 zł z naszych pieniędzy, bo mniej więcej 300.000 zł było pożyczki i 300.000 zł dofinansowania. Czy może p. Skarbnik potwierdzić, że do roku 2020 będziemy musieli przesunąć 6 mln zł kredytów?

Skarbnik Gminy – myślę, że tak.

Radny G. Prygiel – trzeba się naprawdę zastanowić, nie iść na całość. To jest błąd, który został popełniony w poprzednich kadencjach i poprzednia Rada, poprzednie władze założyły nam pętlę na szyję i się męczymy z tym, dusimy się coraz bardziej, bo chciałoby się zrobić wszystko, brakuje, a tu kredyty przychodzą do spłaty. Jeżeli my nawet nie będziemy w tej Radzie, nie wiem kto będzie w ogóle, to założymy następnym taką pętlę. Lepiej małą łyżką a powoli, a nie iść na całość, bo to zabierze nam praktycznie wszystkie pieniądze z budżetu malejące. Wykres, który pokazywałem ostatnio, drastycznie spadają dochody, które możemy przekazać na inwestycje. Dojdzie do tego, że będziemy mogli przekazać na inwestycje 250.000 zł wg Prognozy, a w tym czasie same odsetki, nie mówię o spłacie rat, będą nas kosztowały 300-350 tys. zł. Tak ma wyglądać nasze rządzenie pieniędzmi? Tak to wygląda. Jakby pan mógłby pokazać wszystkim spadek finansów, jest też uproszczona mapka inwestycji, które mamy, może będzie łatwiej się poruszać w temacie. Jestem za tym, żeby ograniczyć tą inwestycję do niezbędnych, myślę że to jest kwestia dyskusji. Ktoś może zaproponować co mamy robić.

Radna G. Siudy – ja w takim razie chciałam złożyć wniosek o wykonanie kanalizacji Krzyworzeka -Chotów i dołączenie Krajkowa, ale chciałam uzasadnić to.

Przewodniczący Rady – będziemy później zgłaszać wnioski, teraz pytania ogólne poprosiłbym do przedstawionej prezentacji.

Radny G. Prygiel – prosiłbym o wyświetlenie prognozy. Czerwona linia to jest to, co wg Prognozy będziemy spłacać, jeżeli chodzi o kredyty, niedługo powyżej 1mln zł, natomiast zielone to pieniądze, które zostaną nam w budżecie na inwestycje. To jest skutek przeinwestowania w poprzednich latach. Taka jest prawda. Nie mamy pieniędzy, nie ma dochodów też większych, pozostaną kredyty. Kusząca propozycja, 75 czy 85% jest nieźle, ale trzeba się nad tym zastanowić. Jest tam mapka, aglomeracja, gdzie widać: na czerwono są odcinki, które wg tego co mamy, oprócz SUW, który nie jest zaznaczony, Korea – 44 posesje, Krzyworzeka w kierunku Górali – 104 posesje razem z Krajkowem policzone, Jankus i Rompel.

Sołtys T. Strózik – myślę, że będzie ok. 104 plus Krajków.

Radny G. Prygiel – w takim razie nie ma tutaj podanych 38 posesji, liczyłem sam odcinek.

Przewodniczący Rady – poruszałem już na Komisjach, przyszli też mieszkańcy Korei, niech pan powie teraz tutaj mieszkańcom, że jeśli my w tej chwili odrzucimy, nie mówię o Korei, jakikolwiek odcinek, to przez najbliższe 5-6 lat, a może nawet w ogóle nie będzie nigdy kanalizacji. Myślę, że przy takim dofinansowaniu powinniśmy skorzystać, żeby podłączyć nie tłumacząc, że jest większa liczba posesji, mniejsza liczba posesji. Powinniśmy wszystkich mieszkańców traktować jednakowo. Mieszkańcy, którzy zakupili tam działki, którzy kilkanaście lat temu już wpłacali na kanalizację, kupowali działki z myślą, że ta kanalizacja zostanie wybudowana i dzisiaj pan daje im taką perspektywę, że zróbmy jakieś cięcia, wyrzućmy czy oddzielmy jakiś rejon. Niech pan powie w tym momencie, że odrzucając ten rejon, tam tej kanalizacji nie wybudujemy szybko, czy w ogóle wybudujemy. Takie jest moje zdanie, pan może ma inne zdanie, ale moim zdaniem, jeśli przy takim dofinansowaniu nie wybudujemy kanalizacji, to już tam nie wybudujemy prawdopodobnie nigdy.

Radny G. Prygiel – panie Przewodniczący, czy na początku tej kadencji pan wiedział, że będzie dofinansowanie do szkoły w Ożarowie i w Chotowie w kwocie 85% kosztów kwalifikowanych?

Przewodniczący Rady – pewne rzeczy się zmieniają, budżet się zmienia.

Radny G. Prygiel – bardzo dobrze pan powiedział.

Przewodniczący Rady - budżet jest bardzo dynamiczny, zmienia się i te kwoty zmieniają, czy dofinansowania. Będę się wypowiadał jako Przewodniczący i jako radny i przedstawiciel mieszkańców. Były niekorzystne do tego momentu przepisy, które uniemożliwiały wybudowanie kanalizacji. Została stworzona aglomeracja po to, żebyśmy z takich pieniędzy jak w tej chwili są skorzystali. Czekaliśmy po to, że jeśli takie pieniądze z Unii się pojawią, żebyśmy skorzystali.

Radny G. Prygiel – sam pan powiedział, że nie wiemy dokładnie, czyli mogą się pojawić także programy, które będą mniejsze odcinki kanalizacji wspierać, wtedy będziemy bardziej elastyczni i będziemy mogli dostosować do naszych możliwości i tutaj cały sęk leży w wydatkach. Pan twierdzi, że powinniśmy robić wszystko, ja uważam, że powinniśmy zdecydować się zastanowić nad tym „wszystko”. Wszystko jest dla tych, którzy są bogaci. Gmina jest biedna, tak naprawdę nie mamy pieniędzy tyle ile byśmy chcieli i nasze życzenia, jest tylko to co możemy. Czemu np. p. Płonka nie może mieć kanalizacji? Każdy chce mieć kanalizację, ale zostały odcięte też pozostałe wioski, więc musimy się także liczyć z tym, że będziemy musieli dokonywać pewnych korekt. Jestem za tym, żeby rzeczywiście zastanowić się nad tym poważnie. Bo takie hasło, że skoro jest szansa, to róbmy wszystko bez podejścia choćby finansowego, p. Skarbnik wie dobrze ile trzeba zaciskać pasa, ile trzeba czasami dostosowywać pewne rzeczy, a u nas się robi tak, skoro nie będzie, to się weźmie kredyt.

Wójt Gminy – Szanowni Państwo, pierwsza rzecz, bo to się od czasu do czasu pojawia, odcięte wioski. Nie jest żadna wioska w gminie odcięta i nie jest mówione o tym, że te osoby mieszkające nawet na małych przysiółkach nie powinny od gminy otrzymać to co inni otrzymują na tej samej zasadzie. Czy to będzie sieć kanalizacji, czy to będzie oczyszczalnia przydomowa, każdy ma jednakowe prawa, jednakowe obowiązki, choć różnie to wygląda i powinniśmy jako gmina dążyć do realizacji tego. Jeżeli brać pod uwagę dlaczego wygląda tak aglomeracja, tłumaczyłem. W pewnym momencie gdy weszliśmy do Unii rozpoczął się w 2007 r., kolejny etap dofinansowania ze środków unijnych, do którego też budżet państwa Polskiego dużo wpłaca. RPO jako takie istniało, był konkurs w 2007 r., do którego chcieliśmy przystąpić. W sumie przystąpiliśmy, ale Mokrsko całe, które było łącznie z Koreą, nie byliśmy w stanie zrealizować w tym RPO. W konkursie odpadaliśmy, ponieważ wartość inwestycji była poniżej 4 mln zł, a takie nie wchodziły w rachubę. Jeszcze po przetargu trzeba było mieć taką kwotę. Jak doszliśmy do PROW-u znowu się pojawił problem, bo chcąc zrealizować PROW szerszy niż Mokrsko wycięliśmy Koreę, bo musieliśmy uzyskać jeden dokument na realizowaną z dofinansowania z WFOŚ kanalizację w kierunku Krzyworzeki. Myślę, że nie każdy zrozumie sytego, jeżeli ma kanalizację i będzie głodny, który nie ma kanalizacji, jeszcze do tego sam sobie musi beczkowóz zamówić i płaci ileś za te ścieki. Prawie Mokrsko może jest uprzywilejowane, Krzyworzeka nie. Jeśli Korea nie będzie zrobiona i Krzyworzeka, to Chotów i Słupsko będą dalej głodni, tej kanalizacji nikt nie będzie planował, żeby tam zrobić. Kwestia dofinansowania. Wiem, że dobrze jest mówić o argumentach co będzie, jakie będą dofinansowania, ale bardzo istotne jest, że niektóre z tych rzeczy są zapisane w projektach, które są realizowane. W środkach unijnych to jest bardzo dobrze rozpisane i taki konkurs jak w RPO jest czytelny i określony na kilka lat jego trwania. W 2016 roku na nieszczęście dla nas, odbył się jeden konkurs. Nie byliśmy w stanie spełnić kryteriów, które były w tamtym konkursie i uzyskało dofinansowanie 6 samorządów. Teraz jest kolejny konkurs na te same pieniądze, który będzie tylko raz i do tej pory nie zdarzyło się, żebyśmy dostali na inwestycje liniowe o takim charakterze większe dofinansowanie niż 85% kwoty kwalifikowanej. Kwota kwalifikowana – trzeba odliczyć VAT, nasz wkład własny, jakby się policzyło to będzie ok. 70%. Co istotne w tej chwili jest kolejny plus, jeżeli w tym konkursie gmina by sięgnęła po te pieniądze, doszła gdzieś wysoko, to możemy na nasz wkład własny, liczmy że 500.000 zł jeszcze wytargować z WFOŚiGW w Łodzi na zasadzie pożyczki, która nie będzie nas dołować. Czy będą lepsze dofinansowania, ja uważam, że nie będą. Jeśli popatrzeć na to co w tej chwili jest, to kolejnym jest PROW, w którym polegliśmy, bo składaliśmy SUW w Ożarowie, teraz będzie konkurs, powinniśmy jeszcze raz spróbować ten SUW zrobić, bo wisi nad nami. Przypuśćmy w SUW-ach jak przyjdzie, jak mówiliśmy wcześniej, SANEPID i każe nam to remontować w trybie pilnym, i co będzie wtedy jak nie będziemy mieć źródeł dofinansowania, na kolanach po kamieniach będziemy musieli to zrealizować. Biorąc pod uwagę kolejną sytuację, mamy NFOŚ, który do tej pory nic na kanalizację nie dał, bo nie daje. Najwyżej da jakieś pieniądze WFOŚ i więcej nic nie ma. Są trzy źródła, PROW daje nam do 75% kwoty kwalifikowanej, WFOŚ daje 50% na dzień obecny nie dotacji tylko pożyczki, czyli de facto wszystko co chcielibyśmy zrealizować w ramach tego działania te 11 mln zł to byłaby pożyczka i ona by nam ciążyła. Dopiero po 3-4 latach jakbyśmy połowę spłacili, to byśmy tą połowę mogli przeznaczyć na inną inwestycję. Dzisiaj w tym jest propozycja, że mamy rozbite na zadania z dofinansowaniem i jeszcze z prefinansowaniem. Tak robiliśmy słynną kanalizację przedwyborczą czy powyborczą i mieliśmy 12-13 mln zł zadłużenia i skończyliśmy na 9 mln zł w ciągu jednego razu. Myślę, że ci którzy mają tą kanalizację, są zadowoleni. Pan pytał się wcześniej czemu się ludzie nie podłączają, to ja się pana retorycznie zapytałem, co powoduje czemu pan się tak długo nie podłączył, do p. Prygla taka uwaga. Jedni chcą, drudzy nie chcą. My mamy środki nacisku i możemy nacisnąć. Teraz kwestia posesji. Pan wyliczył, myślę, że co do kwoty to panowie wytłumaczą, bo to co pan powiedział nie do końca się zgadza, może wg wyliczeń, ale dofinansowanie będzie na poziomie 70% kwoty całości. Tak bym to określił. Jeżeli brać pod uwagę kwestie związane z posesjami, to możemy przyjąć, że budując oczyszczalnie przydomowe w niektórych momentach tam gdzie były duże rodziny, to i 30.000 zł było mało na oczyszczalnię przydomową. Tu, jeżeli gdzieś mamy mało posesji, na Jankusie chyba 2 domy się budują na dzień dzisiejszy, to już mamy 13 posesji. Jakbyśmy tak liczyli, to wg koncepcji, o której pan mówi, to byśmy w ogóle nie powinni budować asfaltu do 15 mieszkańców na Motylu, może będzie 2 więcej, bo 15 na 2 mln zł, to jaka to kwota wychodzi?

Pan K. Hull – może zacznę od tego, może nie do końca to jest trafne, bo p. radny Prygiel zawsze statystykami się opiera. Zgodnie ze statystykami, to na świecie żyje tyle chińczyków, że co szósty jest chińczykiem. Czy ktoś tutaj jest chińczykiem? Nie. Takie są statystyki, może nie do końca trafna wypowiedź. Druga, ja mieszkam od 1979 r. na Korei, może nie w Mokrsku, tylko na Korei, pan w Mokrsku mieszka. Od 1979 r. wie pan co zostało dla Korei zrobione? Osiem lamp, to co ja pamiętam. Wodociąg sami zakładaliśmy, m.in. ja chodziłem, zbierałem pieniądze, wpłacałem i po ludziach chodziłem. Kolega który tu siedzi, żona jego jeździła do Warszawy. Telefon zakładaliśmy sami. Czy teraz pan chce Koreę odciąć? Już raz czy dwa razy była odcinana. Pan za trzecim razem odetnie Koreę i my za 10 lat, a może dalej będziemy mieć kanalizację. Jest XXI w., ja wiem, że pewne rzeczy kwotowo, pieniężnie, rzeczywiście jest ciężko, ale powiem tak, biedny musi robić i kupować porządne rzeczy. Jeżeli ktoś jest biedny, jeżeli kupi porządną rzecz, to ma na kilka lat, a jeżeli będziemy się rozdrabniać, to nigdy nic nie będziemy mieć. Są 20 lata XXI w., a my kanalizacji nie mamy. Jeżeli pan chodził, a wcześniej pan nie chodził przynajmniej tu do parku, ja zawsze mówiłem, zastanawiałem się, czy Korea to jest Mokrsko, czy to jest oddzielna wieś. Nawet propozycja była taka moja, żebyśmy się oddzielili od Mokrska, dlatego że jesteśmy na Korei z tego tytułu nic nie mamy i pan chce nas teraz po raz trzeci odciąć od kanalizacji. Chyba coś nie tak jest.

Pan R. Kozłowski – ja proszę Państwa na Korei mieszkam od 1996 r., wprowadziłem się jeszcze jako młody chłopak, dzisiaj mam siwe włosy i do tego czasu na Korei nie zostało zrobione nic. Może za p. K. Hulla zostało coś zrobione, ale przez 21 lat nie zostało nic zrobione. Rowy, odśnieżanie, wszystko, musimy czekać na zlitowanie, albo Starostwa, albo siłę własnych rąk. Po drugie, chyba wszystkim zależy żeby się gmina rozwijała. Gmina nie będzie się rozwijała jak nie będą przybywali mieszkańcy, jak nie będą tutaj się wprowadzali. Proszę powiedzieć mi gdzie w Mokrsku czy w innej części więcej buduje się domów niż na naszej Korei? Ja mówię, że mieszkam w Mokrsku, nie mówię że mieszkam na Korei, bo mieszkam w Mokrsku i ja mówię jako mieszkaniec. Ja nie wnikam w koszty, tylko ja jako mieszkaniec chciałbym, żeby przez te 21 lat jak tu mieszkam coś zostało zrobione dla części Mokrska, w której ja mieszkam. Nie mówię Korei, Mokrska. Mam kod 98-345 Mokrsko. Do tej chwili nic nie zostało zrobione, wręcz są przeszkody żeby coś zrobić.

Przewodniczący Rady – jeszcze do słów p. Kozłowskiego, jeśli chodzi o te przeszkody. Właśnie to, że jesteśmy przy drodze powiatowej, nawet nie możemy wykorzystać u siebie środków z funduszy sołeckich, bo była taka możliwość. Z jednej i z drugiej jakieś przeszkody, nawet fundusz sołecki, bo jesteśmy przy drodze powiatowej, a to wcale nam nie ułatwia, bo jesteśmy uwiązani z Powiatem.

Pan K. Piekarski – kwota, którą pan wyliczył wynika z tego, że omyłkowo zostało Państwu w materiałach pokazane dofinansowanie na poziomie 75% kosztów netto. Ponieważ to zestawienie było przygotowywane jak rozmawialiśmy o PROW-ie do pewnego sprawozdania, tu przez pomyłkę niestety kolega wpisał zamiast 85%, 75% kwoty netto. Natomiast dofinansowanie jest takie jak w prezentacji 85% netto i to jest 1.315.000 zł wkładu własnego, jeżeli mówimy o kosztach kwalifikowanych. Te wyliczenia, które są przedstawione w prezentacji, za chwilę kolega pokaże. Koszty są z kosztorysu natomiast jest błędna kwota pomocy uzyskanego dofinansowania.

Przewodniczący Rady – czy można podać w tej chwili konkretne kwoty, czy jesteśmy w stanie wyliczyć?

Pan K. Piekarski – jeżeli mówimy o całkowitym zadaniu czyli mówimy o wszystkich elementach, które są możliwe do sfinansowania, to tak jak tutaj mamy już po zwiększeniu kwoty na prasę, wartość zadania część kwalifikowana, więc netto jest 8.935.200 zł, wkład własny 15% - 1.340.000 zł. Tu się zwiększył całkowity koszt i wkład własny o większe koszty prasy – 1.340.280 zł, VAT – 2.055.000 zł, dofinansowanie wychodzi na poziomie 7.594.920 zł. Zaliczki mamy 90%, czyli to jest tzw. prefinansowanie do zapłaty i tak jak tutaj jest informacja odnośnie wkładu własnego możliwego do sfinansowania z pożyczek. Te wyliczenia podane dla całości, to są wyliczenia do 85% kosztów kwalifikowanych dofinansowania.

Radna G. Siudy – Państwo z Korei bronicie swoich praw, ja jako mieszkanka Krzyworzeki też żyję w XXI w. i ja kanalizację mam od 2 lat, ale walczę o kanalizację na Krzyworzeka-Chotów i dołączenie Krajkowa. Teraz powiem dlaczego, dlatego że Państwo mówicie to, tamto, siamto. Dla Krzyworzeki też nic nie było zrobione, poza tym ta kanalizacja blokuje nam budowę drogi. Państwo macie asfalt, nie macie chodników i ja o tym wiem i też Wam się to należy, bo wszystkim się po równo należy, natomiast moi mieszkańcy chodzą po dziurach. Latem, gdy jest susza tak się kurzy, że ludzie nie wypuszczają dzieci małych na podwórko, bo są takie tumany kurzu, nie mówiąc o tym, że są dziury niesamowite. Żeby ta droga została zrobiona, musi być położona kanalizacja i jeśli dojdzie do tego, że będzie podział na kanalizację, będę walczyć dla swoich wyborców, dlatego że blokuje nam kanalizacja drogę, o którą bardzo się proszą od tylu lat ci mieszkańcy, którzy tam mieszkają. Wy bronicie swojego. Pan mówi, że chodził pan, zbierał pan pieniądze, ja też chodziłam, też zbierałam pieniądze, nie mówię tutaj o tym, ale gmina jest biedna, naprawdę jest biedna.

Pan K. Hull – ale ja tutaj nie powiedziałem, że ma Krajków, Jankus czy Rompel być odłączony. Ja jestem za tym, żeby w całości było robione, a pani mówi, że nie mówiła, że zbiera, no powiedziała pani, że pani zbierała.

Radna G. Siudy – panie dyrektorze, pan jest mieszkańcem, ja jestem radną i muszę też patrzeć na koszty, które są związane z wykonaniem kanalizacji w całej gminie i na ile to lat zablokuje inne roboty, bo pan wie, że jak pójdzie kanalizacja wszędzie, więc wszędzie będą rozkopane drogi. Skąd weźmiemy pieniądze na wykonanie dróg? A ile kanalizacja kosztuje, wywóz szamba, to ja doskonale wiem, bo ja płaciłam i co 3 tygodnie wywoziłam szambo.

Pan R. Kozłowski – jeszcze coś powiem, bo ja pracuję w gminie Skomlin i u nas w Skomlinie nie ma przez 20-30 lat, mimo że jesteśmy jedną szkołą, sali gimnastycznej i z tego co wiem, że nawet dalej nie będzie, bo gmina Skomlin ma priorytet, żeby dalej rozbudować kanalizację, także ja myślę, że jako mieszkaniec nikomu nie zabraniamy dostępu. Jeżeli robimy, to robimy wszystkim, a nie tak, że ktoś jest lepszy, ktoś jest gorszy. Znowu podziały. Nie dość, że są podziały w polityce, lewica, prawica i jeszcze nie wiadomo kto, to jeszcze my tutaj się w gminie dzielić i kłócić? Ludzie kochani, mało mamy w telewizji, wszędzie podziałów, jeden na drugiego. Nie stać nas, to nie robimy, a nie podziały. Dziękuję.

Wójt Gminy – Szanowni Państwo, tutaj są takie zarzuty, że gmina już nic potem nie będzie robiła, jeśli będzie takie duże zadanie realizowane. Po pierwsze, jest to konkurs, więc jeśli nie wystartujemy w konkursie, to nie wiemy czy w ogóle byśmy dostali czy nie, ale musimy spróbować. Kto próbuje, to może zyskuje. Nawet jeżeli uda nam się przejść te sita i będzie możliwość podpisania umowy, to jeszcze jest to moment, kiedy podpiszemy umowę, dopóki nie wbijemy pierwszej łopaty jeszcze można patrzeć co się będzie potem działo. To jest kwestia roku. W momencie kiedy będzie podpisana umowa, tutaj p. Prygiel na ostatniej Komisji pytał się co będzie ze wskaźnikami, o których się tam mówi. One się zmienią, one się zmieniają cały czas, dopóki nie będzie oficjalnie podpisany dokument, który mówi, że realizuje to i to zadanie w takim i takim czasie, rozliczamy się wtedy i wtedy, to my nie wiemy jak faktycznie nasze możliwości związane nie tylko z tą inwestycją, ho ta inwestycja pójdzie. Mając dofinansowanie mając przede wszystkim gwarancję, że środki finansowe będą wypłacone, jesteśmy w stanie to realizować i zostaną pieniądze, które będziemy musieli wydać choćby na przymusowe rzeczy związane ze szkołami, bo takowe będziemy ponosić. W międzyczasie i tu jak pani mówi o tym, czy będzie realizowana kanalizacja, czy droga nie będzie w Krzyworzece robiona. Tak trzeba będzie działać, żeby ewentualnie pozyskać też dofinansowanie na takie zadanie, dokonać takich działań związanych z przekwalifikowaniem drogi, może dołożeniem jakichś rzeczy, które pozwolą w konkursach, które w tej chwili wiemy, że są, wystartować. To ad vocem odnośnie naszych braków możliwości, bo one będą, zawsze będziemy mieć jakieś środki finansowe, pytanie jak to będzie wyglądało w perspektywie czasu, jeśli chodzi o spłaty kredytów, to cały czas wisi nad nami to, co kiedyś zrobiliśmy. Zawsze zadaję takie pytanie, czy ktoś się mnie pyta, ludzie osądzą jak było, bo gdybyśmy kiedyś nie zrealizowali, to byśmy dzisiaj nie dyskutowali o Korei, tylko byśmy jeszcze w tamtym kierunku od kolejki może coś robili. Nie można mówić, że gmina będzie miała ograniczone możliwości, bo cały czas będziemy zadania realizowali. Ja się boję innej rzeczy. Kanalizację można sobie „odpuścić”, prasę też, ale za SUW, które zaopatrują mieszkańców wszystkich, jak przyjdzie nam je remontować, i nie będzie dofinansowania np. na takim poziomie, albo w ogóle nie będzie, albo jakieś marniejsze, to jak powiedziałem, na kolanach pójdziemy po kamieniach i wtedy będzie nas to bolało, bardzo nas będzie bolało.

Radny M. Leszczewski – padło hasło kanalizacja dla wszystkich, ale tak jak Komorniki, Ożarów Chotów, Słupsko, niestety nie ma. W niektórych miejscowościach nie ma nawet drogi, nie wspomnę o luksusie kanalizacji. U nas Orzechowiec, tyle mieszkańców nie ma drogi, też musimy patrzeć pod względem naszych mieszkańców. Tutaj słyszymy do 2023 r. już możemy z góry założyć, że prędzej kanalizacji w Komornikach nie będzie jak po 2023 roku, bo do tego roku ma to być rozliczone. Jeżeli wybierzemy całość, to jesteśmy zablokowani. Jeszcze jedno pytanie, jeśli byśmy się zdecydowali na wszystko, co z inwestycjami, które są ujęte na przyszły rok? W Komornikach nic nie dostaliśmy, mamy 1 drogę na Granice i trzeba o nią zawalczyć. Składaliśmy 2 drogi na Krzyworzekę też, niestety wyszło jak wyszło, ale ta jedna droga przynajmniej żeby była zrobiona zawsze w jakiejś miejscowości.

Wójt Gminy – jeszcze raz podkreślam, Szanowni Państwo nie chodzi o to, że nie będziemy robić inwestycji. One będą robione w kwotach, które będą możliwe i w środkach, które uda nam się pozyskać. Zawsze gmina będzie dążyła, przynajmniej jak ja jestem Wójtem, do tego, żeby na dane zadanie pozyskać pieniądze i każde zadanie zrealizowane, to jest już jest za nami, do niego nie wracamy. Jeżeli brać pod uwagę czy zadanie będzie realizowane, niech mi pan wierzy, z naszego punktu widzenia jako UG jesteśmy w stanie to zadanie zrealizować, ale jak przyjdzie np. do deficytu jak będą radni głosować, tego to ja nie wiem. Od razu mówię, tutaj mogą się różne rzeczy stać. Tak samo jeżeli będzie dzisiaj głosowanie, że robimy takie zadanie, być może ktoś zagłosuje przeciwko i uważa, że w ogóle tego nie róbmy ale z drugiej strony dla reszty osób póki będą jeszcze te 2 lata radnymi, to jest też jakieś wyzwanie ku temu, żeby popierać te działania. My będziemy się starali tak rozpisać całe zadanie, żeby dofinansowania łącznie ze zwrotem VAT-u zrobić w danym roku do końca roku, po to żeby te kwoty, jeśli podzielić ten 1.340.000 na 5 lat, to ile nam wychodzi średnio na rok? 300.000 zł. Nawet jak p. Prygiel to pokazuje, że mamy 230.000 zł. Jak wskaźniki wrzucimy, one nam się zmienią, ale to nie są jakieś astronomiczne kwoty. Wiele rzeczy zależy od tego jak my tu będziemy się ściskać i też jak Państwo będą prosić, w sumie małe rzeczy też kosztują. Będą inne konkursy, możemy analizować czy możemy przystąpić, czy nie. Wystartowanie to jedno, wygranie to drugie, podpisanie umowy to trzecie, a realizacja to jest jeszcze czas, w którym wiele może się rzeczy zmienić, ale na pewno w momencie jak będzie podpisana umowa, wrzuca się nasze wskaźniki, zaczynają ustawiać się zupełnie inaczej. Co do zadłużenia, wiem że część radnych przyszła i mówi, że najważniejsza jest spłata, teraz się wahają, bo teoretycznie gminie zadłużenie wzrasta, ale z drugiej strony nie możemy tego zadłużenia spłacać, bo znowu są wskaźniki. Kolejna rzecz, jak mówi pan o dochodach. Na spółkę Wodną 30.000 zł mamy znaleźć w budżecie, ale na rzeczy związane z wodą m. in. tą, która idzie do systemu kanalizacji, czy jest gdzieś wywożona, z 80 gr za licznik łącznie - 15.000 zł już pan był przeciwny. Ja rozumiem, każdy ma swój wybór, ale populizm i popularności nie wszystkimi ruchami się zdobędzie. Mogą Państwo wybierać, jest taka możliwość. Z drugiej strony wg mnie i mogę się założyć, to też jest istotne, my jesteśmy naprawdę nielicznymi samorządami na 174 samorządy w całym województwie, to nas 30 zostało, którzy mogą do tego startować i być może nam ta aglomeracja nie będzie potrzebna. Może być tak, że za tą aglomerację będziemy rozliczeni, bo jej nie zrealizowaliśmy, więc może jakieś kary będziemy płacić. Może to będzie, ja tego nie wiem. Dzisiaj jest jedno z najlepszych możliwych dofinansowań jakie można dostać, na pewno lepszego przez najbliższe 2-3 lata nie będzie, póki się Unia nie zmieni, czyli kolejny okres naboru od 2020 r.

Przewodniczący Rady – załóżmy, że jest ogłoszony konkurs, czy za skończenie aglomeracji mamy też możliwość pozyskania dodatkowych punktów, które by nas w rankingu wyżej stawiały, czy coś wiadomo na ten temat?

Pan P. Antoniewicz – za skończenie całej aglomeracji dodatkowych punktów nie ma, aczkolwiek jest to mile widziane, natomiast są punkty za kompleksowe rozwiązanie, czyli jak w tym wypadku, że mamy zarówno SUW, mamy gospodarkę osadami i nitki kanalizacji. Za to mamy punkt. Czyli punkty są za kompleksowość rozwiązania.

Radny A. Szewczyk – tu jest, jak mówiłem na zebraniu wiejskim, brak harmonogramu. Jeżeli nie ma harmonogramów, my nie wiemy jak się poruszać. Nie wiemy jak głosować, bo każdy walczy tylko o swoje. Gdyby był harmonogram, tutaj robimy drogę, tutaj robimy kanalizację, ja jestem w stanie poczekać 4-5 lat, ale ja wiem, że za te 5 lat drogę będę miał, a teraz ja nie wiem, czy my jako mieszkańcy walczymy o drogi, nie wiadomo kiedy to będzie. Kanalizacja może nam zablokować wszystko, ale jeżeli bym wiedział, że kanalizacje wam nie robiliśmy, ale wam zrobimy drogę w tym i w tym roku. Może się to przesunąć, bo są różne sytuacje, ale jest deklaracja, jest harmonogram, że tu wtedy robimy drogi, to ja się tutaj też pod tym podpisuję. Następna rzecz, koszty kwalifikowane. Wszystko jest liczone do 85%, a co będzie jak będzie 60%, czy my damy radę? Bo też się to może zmienić, kwoty mogą się zmienić, nie wiem co wtedy będzie, czy my będziemy mogli odrzucić wtedy, jeżeli teraz przyjmiemy, czy możemy odrzucić część projektów, czy nie, czy musimy brać kredyty żeby robić wszystko? To też jest bardzo ważne. Następna rzecz, była część przydomowych oczyszczalni ścieków, były deklaracje, każdy kto chciał składał deklarację i mieszkaniec musiał też dołożyć się do tego projektu, czy tutaj jest to samo? Czy gmina wie ile osób się podłączy, czy jest zadeklarowana taka część osób? Jak tutaj na Krzyworzece jest teraz 75, a 35 osób jest niepodłączonych, to po co robić, jeżeli oni nie chcą się podłączać? Wydajemy miliony, a podłączy się np. 40%. Wiadomo, że drogi chce każdy i to jest 100%, bez dwóch zdań, ale jeżeli ktoś nie będzie chciał się podłączyć, my będziemy mu budować kanalizację, to po co to budujemy? To jest trochę późno, ale powinniśmy mieć deklaracje mieszkańców i jeszcze te koszty, czy przy tym projekcie mieszkańcy dokładają się też, czy ponoszą jakieś koszty czy nie?

Wójt Gminy – jeśli chodzi o to czy dla Państwa, czy dla pana rejonu nie ma czegoś, jest SUW, chyba podstawowa rzecz, czyli sołectwa, czy pana okręg Słupsko plus Mątewki jest brany pod uwagę oczywiście w tej skali. Gorzej będzie, może p. Leszczewski powiedzieć czy p. Dudzik, p. Wyrębak, że znowu ich nic nie dotyczy, choć wcześniej był konkurs i chcieliśmy robić SUW w Ożarowie, to Państwo mogli się czuć oburzeni. To nie jest tak. Teoretycznie pół gminy skorzysta w pewien sposób z tego projektu. Kwestia jak będzie wyglądać dofinansowanie, to co powiedziałem, jeśli my przejdziemy przetarg, dojdziemy do punktu związanego z dofinansowaniem, będzie to Państwu przedstawione i będziemy wtedy dywagować co jeszcze z tym fantem zrobić. Najważniejsze jest to co też powiedziałem, że Państwo jako radni, nie Wójt, będziecie decydować o wykonaniu tego działania choćby że głosujecie nad budżetem i np. nad deficytem w danym momencie, który jest potrzebny. Jeśli chodzi o kwotę, ja mogę zaryzykować stwierdzenie, że dzisiaj zróbmy żeby ta kwota była taka jak jest i ona wygląda groźnie, ale istotna jest chyba kwota, którą gmina ma dołożyć. Jeżeli będą przetargi, może się okazać i tutaj znowu będę się upierał, bo z doświadczenia i myślę, że tu panowie też mnie poprą jak są inne przetargi, prawie te zadania „najmniejsze” czyli Rompel, Jankus i część Krajkowa, jeżeli nie idą po drogach tylko po polach, to one będą bardzo tanio wycenione i tutaj można jeszcze dużo zyskać, jeśli chodzi o kwoty, czyli na końcu znowu jest jakieś mniejsze dofinansowanie. Kwestie podłączeń. Przy podłączeniach istnieje takie prawo, że gmina poprzez naciski administracyjne przymusi daną osobę do przyłączenia się. Żeby naciskać na kogoś, to zawsze p. sołtys Szkudlarek podkreśla, żeby nacisnąć na kogoś, że ma coś mieć, to równocześnie trzeba dać mu możliwość, żeby się np. podłączył. Jeżeli ktoś może się podłączyć, tą osobę naciśniemy. Oczywiście ona powie, że w Komornikach mają własny system odprowadzania ścieków. My możemy na takie osoby naciskać i już zaczęliśmy takie działania podejmować. Wydaje mi się. że dyskusja powinna iść w dwóch kierunkach. Po pierwsze. czy Państwo chcecie w tym brać udział. czy nie. Jeśli chcecie. to wg mnie, to jest moje zdanie, to jest dobra szansa na to. żeby teoretycznie 1/3 gminy załatwić z kanalizacją i dać innym to co Państwo prosicie, np. p. Leszczewski, dać możliwość, żeby już zacząć coś realizować, bo my w roku 2023, gdy będziemy kończyć to zadanie, to okaże się co będzie w nowej np. perspektywie unijnej. Może się okazać, że będą jakieś pieniądze, na pewno będą inne i prawdopodobnie z innym dofinansowanie jak teraz dopłaty, już nie ma tych dopłat co były, są mniejsze. Będzie inne dofinansowanie i w tym czasie będziecie nie Państwo, ale kolejna Rada dyskutować, którą dalej wioskę projektować jako kanalizację, bo te projekty zwłaszcza w kanalizacji powodują określone problemy w momencie kiedy są stare. Droga inaczej, ale przy kanalizacji jest problem.

Radny A. Szewczyk – nie odpowiedział pan na pytanie, bo my płaciliśmy 2.250 zł, czy teraz tutaj są mieszkańcy, czy każdy mieszkaniec by zapłacił te 2.250 zł za współfinansowanie do projektu? My musieliśmy dopłacać, już widzę, że pani też wpłacała. Tak samo na moim przykładzie, ja też wpłacałem a i tak musiałem 2.250 zł dopłacić. Dużo takich osób jest.

Sołtys T. Strózik – czy w Mokrsku wszyscy są podłączeni?

Radna G. Siudy – i czy wpłacili?

Wójt Gminy – zostały bardzo ciężkie przypadki, ale to są zazwyczaj pojedynczo mieszkające, starsze i nie chcą, albo wyjechały i w sumie raz w roku tutaj są. W Mokrsku zostały tzw. dalekie od linii, czyli tutaj bardziej w centrum, które mają 50-70m do kopania do linii i jak pani jeszcze była radna i jak była dyskusja czy Mokrsku pomagamy, żeby podciągnąć im bliżej, to część wyraziła na to zgodę. Druga sprawa do p. Siudy, część osób w Mokrsku nie płaciła 2.250 zł, ponieważ sami ciągli te nitki po 70m i było przyjęte, że wtedy nikt nie płaci takiej opłaty. Jeśli chodzi o to jak ma być, to jest właśnie dyskusja jak było wcześniej, jak Państwo 2 kadencje temu nad tym głosowali. Jeśli chodzi o to jak ma być. Mają Państwo instrument, który powoduje, że wszyscy sprawiedliwie będą płacić, nawet zapłacą ci, którzy się nie podłączą. To jest opłata adiacencka, tylko Państwo takiej uchwały nie podejmujecie, wtedy każdy kto ma działkę i każdy kto miałby tą działkę uzbrojoną, nawet ten, który ma pole jeszcze, ale ma uzbrojoną, jakąś dolę by od tego zapłacił. Taki już by się chyba nie wahał i jednak do tej kanalizacji by się przyłączył, ale Państwo i Państwo też nie chcieliście podjąć takiej uchwały. Jeżeli chodzi o kwotę, te 2.250 to została kwota, która istniała, kiedyś to było 1.000 zł plus 250 zł, jak powstawała kanalizacja jeszcze przed SAPARD-em. Było 250 zł na oczyszczalnię, po 1000 zł w Mokrsku mieliście składać, później to zmieniono na 2.000 zł plus te 250 zł. Chotów zapłacił, Krzyworzeki sporo zapłaciło, część Mokrska, później jak to z wodociągami, jedni płacili, drudzy nie płacili, część jest przyłączonych, ale Państwo macie, chcecie dzisiaj, opłata adiacencka i będzie. Jeden zapłaci 200 zł drugi 10.000 zł i będzie sprawiedliwie. W tej chwili jest teoretycznie bardzo, bardzo dobra wola każdego. Tak jak jest z darowiznami z działkami. Teoretycznie ktoś mówi, że nam odda kasę, a wcale nie musi oddać.

Radna E. Wyrembak – odnośnie tych opłat, bo mówicie Państwo, że niektórzy nie zapłacili w ogóle, inni zapłacili 2.250 zł, ja zapłaciłam 2.250 zł, 2.000 zł za przyłączenie od studzienki do domu, tak więc dla mnie to było 4.250 zł.

Wójt Gminy – jeśli chodzi o to co mówi pani Wyrembak, to niestety w Krzyworzece wszyscy tak mają jak ma pani teraz, a Mokrsko miało możliwość jak ktoś chciał mieć blisko, a pani miała na projekcie wrysowaną studzienkę na linii szamba, pani nie chciała w tym miejscu w tej chwili, więc poniosła pani koszty dociągnięcia, a w Krzyworzece wszyscy mają do odciągnięcia, bo ma tylko za furtką. Wyjątkiem jest chyba tylko 6 posesji, które są oddalone i to są mieszkający za kanałem, a reszta musi wydać dodatkowo.

Pan K. Piekarski – w kwestii uzupełnienia pytania odnośnie 85%, bo mówimy do, czy jak będzie mniejsze. W programie jest ujęte do, natomiast to dofinansowanie jest na tym poziomie 85%. Jeżeli instytucja realizująca na etapie oceny wniosku doszukałaby się czegoś, zmniejszyłaby dofinansowanie, to zawsze jest to moment przed podpisaniem umowy, w którym możemy zrobić wszystko tak naprawdę. Na tą chwilę przesłanek, żeby to dofinansowanie mniejsze niż 85% było, nie było. Musimy pamiętać jeszcze o jednej rzeczy, o której było tutaj częściowo wspomniane, ale nie do końca. Te kwoty, które tutaj mamy, to mamy kwoty kosztorysów inwestorskich i wycen, jeżeli chodzi o pracę. Te kwoty mogą się zmienić, ale nie muszą, mogą się zmienić po przetargu. Zdecydowanie zazwyczaj z historii wiemy, że te kwoty nie zdarzyło się, żeby oferta najtańsza była wyższa niż kosztorys. Nie zdarzyło nam się tak. Mamy takie zapisy w ustawie o zamówieniach publicznych, gdzie jeżeli mamy faktycznie rażąco niską cenę, tam jest kilka przesłanek, to możemy ofertę odrzucić. Jeżeli kwota byłaby większa niż zamierzamy przeznaczyć, bo jest jeszcze coś takiego jak kwota, którą my zamierzamy przeznaczyć na sfinansowanie zadania, to unieważniamy przetarg i to nas broni przed wyższą kwotą niż tą, którą mamy w kosztorysach. Przeważnie te kwoty są niższe. W momencie kiedy kwoty są niższe, wszystko musimy przeliczać, czyli wartość całości zadania, wkładu własnego, ale również wartość dofinansowania. Tutaj mamy stały procent i po przetargu my jeszcze raz cały harmonogram musimy zrewidować i jak mamy z RPO dofinansowanie na szkołę w Ożarowie i remizę w Chotowie, to mamy na poziomie 75% kosztów kwalifikowanych. Tam wiadomo, że jest wiele kosztów niekwalifikowanych, więc w zależności jak ktoś chce liczyć całe zadanie i poziom dofinansowania czy faktycznie to zadanie, które jest dofinansowane, bo to są dwie różne rzeczy, na które trzeba patrzeć, więc tu na tą chwilę mamy 85% i w tej kwocie się obracamy i ona będzie do wniosku i ona będzie oceniana.

Radny G. Prygiel – podsumuję tylko to co p. Wójt powiedział, że możemy się wycofać jeżeli coś tam. W rzeczywistości dzisiejsze głosowanie jest decydujące, to nie jest taka prawda, że później ktoś będzie przeciwko, bo nagle mu się otworzą oczy, że dostaniemy kilka tysięcy mniej, czy wyjdą jakieś dodatkowe koszty, bo niedawno jeszcze pan mówił, że koszty w przetargach nie spadają, teraz słyszymy, że spadają. Różnie to może być interpretowane. W rzeczywistości będzie tak, że to co teraz podejmiemy na rok przed wyborami, kto będzie chciał tu zasiadać, będzie za, oprócz mnie oczywiście, bo mi tak bardzo nie zależy na tym, żeby tu zasiadać w tej Radzie, zależy mi na tym, żebym miał spokojne sumienie, że nie przyłożyłem ręki do rozpasania finansowego. Tak jak mówię, promocje będą, były i tak jak widzimy są w tej chwili. Czy z niej skorzystamy, to jest kwestia tylko arytmetyki tutaj jak siedzimy. Mam tylko pytanie zasadnicze, w rzeczywistości jest to dosyć działanie oddziałujące na budżet gminy dosyć poważnie na następne lata, czy tutaj będziemy głosować wg normalnej większości, czy większości kwalifikowanej wg pani Sekretarz?

Sekretarz Gminy – uchwały finansowe głosujemy wg większości kwalifikowanej, natomiast tutaj nigdzie nie jest zapisane, że jakieś decyzje mają być większością kwalifikowaną.

Radny G. Prygiel – tylko to chciałem wyjaśnić.

Sekretarz Gminy – może Państwo też jakoś tutaj sobie zdecydujecie.

Radny G. Prygiel – to składam wniosek pod głosowanie, żeby to odbyło się wg większości kwalifikowanej. Żeby nie było tak, że się połowa wstrzyma i będzie decydowała połowa Rady. W tym momencie jest jednoznaczne, że są przeciwko, bo wstrzymanie w tym momencie w głosowaniu będzie przeciwko. Jeżeli można poddać ten wniosek pod głosowanie.

Przewodniczący Rady – w tej chwili po całej dyskusji ogłoszę 10 minut przerwy i przejdziemy wtedy do głosowania nad pana wnioskiem i do zgłaszania wniosków następnych i do głosowania.

Przewodniczący ogłosił 10 minut przerwy.

Po przerwie.

Przewodniczący Rady – p. Sekretarz wyjaśni odnośnie wniosku zgłoszonego przez radnego, po konsultacjach z radcą prawnym

Sekretarz Gminy – rozmawiałam z panem Karczmarem i powiedział tak, że przede wszystkim tylko się głosuje tak wtedy, jeżeli ustawa tak stanowi. Ja też o tym wiem, że jak ustawa stanowi, to się kwalifikowaną większością głosuje, natomiast w tym wypadku zwykłą większością, także moja odpowiedź, żeby Państwo zdecydowali jest nieaktualna.

Przewodniczący Rady – czyli głosowanie nad tym wnioskiem jest w ogóle niezasadne.

Sekretarz Gminy – tak, jest niezasadne.

Przewodniczący Rady – nie jest zasadne, żebyśmy takie decyzje podejmowali większością kwalifikowaną. Nad pana wnioskiem nie jest zasadne przeprowadzenie głosowania.

Wójt Gminy – jeszcze porównawczo, bo nieraz słychać, że nasza gmina taka ciężka i w słabej sytuacji jest, ale przykład, gmina Pątnów i Sokolniki, które tu były wymieniane jako gminy, które dobrze sobie poradziły, nie mają szansy startować w konkursie, bo nie mają aglomeracji.

Przewodniczący Rady – przeprowadzę najpierw glosowanie, czy w ogóle przystępujemy do konkursu bez określenia zakresu. Jeśli będzie większość za tym, że przystępujemy, wtedy będziemy zgłaszać zakresy i po kolei wnioski.

Przewodniczący poddał pod głosowanie wniosek czy Gmina ma przystąpić do konkursu.

Rada Gminy jednogłośnie podjęła decyzję o przystąpieniu do konkursu.

Przewodniczący Rady – pierwszy wniosek, jaki chciałbym zgłosić, to żeby zgłosić całość do konkursu. Mój wniosek może być jako drugi, to nie ma istotnego znaczenia.

Radny G. Prygiel – zgłaszam wniosek o wykonanie zadań: Budowa kanalizacji sanitarnej z przyłączeniami i przepompowniami ścieków w Krzyworzece, odcinek Chotów-Krzyworzeka oraz Budowa kanalizacji sanitarnej z przyłączeniami i tranzytową przepompownią ścieków cz. B Mokrsko-Korea.

Radny M. Leszczewski – ja mam pytanie, czy w przypadku realizacji tych dwóch zadań Stacja Uzdatniania Wody w Mokrsku się załapie?

Wójt Gminy – nie.

Radny M. Leszczewski – czyli w przypadku większości zadań?

Przewodniczący Rady – przy całości.

Radny M. Leszczewski – jeździłem trochę po gminach i niestety muszę stwierdzić jedno, to co mamy tu w Ożarowie, w Mokrsku, to jest tragedia i SANEPID się na pewno do tego doczepi. Trzeba się zastanowić, czy faktycznie nie lepiej wrzucić całość i coś z tego mieć niż później robić to w pojedynkę. To jest takie moje prywatne zdanie, bo zjeździłem ujęcia wody od gm. Brzeźnio pod Sieradzem, pod Rusiec, pod Działoszyn i co miesiąc praktycznie byłem na jakimś ujęciu wody. Jeśli mamy stracić SUW, proponowałbym całość.

Radny G. Prygiel – tylko do p. Leszczewskiego. Czy słyszał pan, żeby został zamknięty jakiś SUW z powodu złych parametrów wody, czy ewentualnie w trybie bardzo przyspieszonym został nakazany kosztowny remont?

Radny M. Leszczewski – zamknąć nie zamknęli, ale remont był nakazany, to mogę potwierdzić.

Wójt Gminy – w 2016 r. w Turowie SUW przez 3 m-ce nie mogła dostarczać wody pitnej, musieli z beczkowozów korzystać.

Radny G. Prygiel – pamiętam, sam tego nie słyszałem, ale od świadków, że podczas kampanii wyborczej w szkole jakiś konkurs ekologiczny był, pan mówił, że mamy tak świetną wodę w gminie Mokrsko, że inni mogą nam pozazdrościć. Może nie cytuję dokładnie tego, natomiast w tej chwili słyszymy, że lada moment ona się tak pogorszy.

Wójt Gminy – jeżeli chodzi o wodę, to jest prawda, ale jeżeli chodzi o sposób pozyskiwania wody, to już SANEPID tutaj może mieć różne pomysły. Szanowni Państwo, jeszcze jedną sprawę wyjaśnię. Z punktu widzenia obecnego regulaminu konkursu, SUW, czyli gospodarka wodnościekowa może stanowić do 30% całości kosztów kwalifikowanych, czyli na dzień obecny, jeżeli to wszystko jest podane, to te ponad 2 mln zł są poniżej tych 30%, czyli do SUW otrzymujemy do 85% dofinansowania. Gdy będą wycięte jakieś części związane z kanalizacją i jeżeli będzie, SUW wzrośnie procentowo, to ten procent powyżej 30, to będzie koszt niekwalifikowany. Przypuśćmy, że wylatują zadania, zostają za 5 mln zł, w tym SUW stanowi połowę, to dostaniemy 2,5 mln zł, można łatwo podzielić jako 30% i resztę jest jako nie nasze, z własnej kieszeni, nawet wtedy WFOŚ lepsze środki daje.

Przewodniczący Rady – zostanie najpierw poddany pod głosowanie wniosek złożony przeze mnie, ponieważ jest dalej idącym wnioskiem, jeśli chodzi o zakres działania, czyli o zgłoszenie do konkursu całości.

Radna E. Wyrembak – jest to wniosek najdalej idący, czyli nie głosujemy już żadnego innego…

Przewodniczący Rady – gdy większością głosów przejdzie, bo wyeliminuje głosowanie dalsze.

Rada Gminy większością, 6 głosami „za”, 3 głosami „przeciw” i 3 glosami „wstrzymującymi się” przegłosowała zgłoszenie do konkursu całości zadania.

Pan K. Hull – chciałbym w imieniu mieszkańców Korei podziękować za taką decyzję, myślę że będzie realizowana rzeczywiście jak było głosowane. Dziękuję bardzo.

Wójt Gminy – żebyśmy się zrozumieli, to jest konkurs.

Pan K. Hull – my panie Wójcie troszeczkę się orientujemy w tym o co chodzi.

Wójt Gminy – panie dyrektorze, broń Boże żebym pana kompetencje w orientowaniu się podważał.

Pan R. Kozłowski – chciałem odnośnie schodów do wejścia do gminy powiedzieć, bo te schody świadczą wiele.

**P u n k t 11**

**Sprawozdanie z działalności Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Mokrsku wraz ze sprawozdaniem z działalności Gminnego programu wspierania rodzin za 2016 rok.**

Głos zabierze pani Jolanta Gardyan – kierownik Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Mokrsku.

Wiadomo, że sprawozdanie jest zawsze w tym czasie i w tym miejscu i wspieranie rodzin, jeśli chodzi o GOPS, jak Państwo wiecie tutaj jest duża gama różnych rzeczy, dlatego że wiadomo, iż wszystkie zasiłki, fundusz alimentacyjny, teraz jest 500+, stypendia i najważniejsza rzecz, jeśli chodzi o wspieranie rodzin, to są rodziny zastępcze. Tutaj się nic nie zmieniło, jak było w ub. Roku, tyle dzieci jest w dalszym ciągu i to są 2 rodziny, 5 dzieci, z tym że czworo dzieci jest w pieczy zastępczej, jedno jest w Domu Dziecka w Komornikach. Jeszcze Karta Dużej Rodziny, na dzień ostatniego grudnia wydaliśmy 64 karty dla 12 rodzin. Inne sprawy to są kolumny, rzeczy, świadczenia, jeśli chodzi o sprawy rodzinne, fundusze i 500+.

*Dyskusja*:

Radna E. Wyrembak – mam pytanie odnośnie 500+, 480 decyzji, w tym 8 decyzji odmownych na wniosek odnośnie pierwszego dziecka?

Pani J. Gardyan – tak.

Radna E. Wyrembak – czyli mogło być tak, że na pierwsze była odmowa, na kolejne dziecko decyzje wydane i tylko 8, gdzie było przekroczenie dochodów?

Pani J. Gardan – tak, było przekroczenie dochodów.

Więcej zapytań i uwag nie było.

Rada Gminy jednogłośnie przyjęła sprawozdanie

**P u n k t 12**

**Interpelacje, zapytania i wolne wnioski**

Radny M. Leszczewski – pierwsze pytanie odnośnie oświetlenia ulicznego, czy coś z PGE się udało?

Wójt Gminy – nie bardzo. Ostatnio otrzymaliśmy kolejne pismo, które wzywało nas do przyjęcia warunków dzierżawy i podpisania umowy. Odpisaliśmy, że stoimy na stanowisku, które wyraziliśmy we wcześniejszych pismach, czyli nie zgadzamy się z dzierżawami i równocześnie ze względu na to, że napływają wnioski ze strony PGE o przyłącze w gruntach naszych ze słupów do indywidualnych przyłączy, to tam gdzie musimy wydać decyzję, wydajemy, ale w przypadkach takich gdzie nie są drogi gminne, czy nasze działki, żądamy teraz my od nich opłaty z tego tytułu, że wyrazimy zgodę. Większość gmin podtrzymuje to zdanie i komunikujemy się i wszyscy odmawiają, ale są np. gminy w powiecie bełchatowskim, które zaczęły negocjować jako oddzielny rejon. Na razie nie podpisaliśmy, z drugiej strony lamp nie zawiesimy.

Radny M. Leszczewski – ostatnio tutaj zgłaszałem o sfrezowanie dwóch pni w chodniku w Komornikach. Dostałem fajną odpowiedź, że nie mają niestety urządzenia do frezowania pni i pnie zostaną w chodniku. Teraz trzeba im zadać pytanie, kto zapłaci odszkodowanie, jeśli ktoś się połamie na tych pniach. Dopóki drzewa stały, to było te drzewo widać, teraz pień wystaje np. 15-20 cm nad chodnik, nikt tego nie widzi. Komuś się stanie krzywda. Nie wiem czy tak można podchodzić nieodpowiedzialnie do zadań. Chodnik jest powiatowy i jest ich obowiązkiem usunąć te pnie. Mogą przyjechać i wyrwać koparkami, później chodnik poprawią. Mi to nie przeszkadza, byleby tam było bezpiecznie. Druga rzecz, odnośnie gałęzi. Prosiliśmy, żeby te gałęzie były usuwane w odpowiednim czasie, napisali że gałęzie zostały usunięte, ale po jakim czasie? Nam tylko chodziło o to, żeby to robili w miarę logiczny sposób, a nie krótka odpowiedź: *gałęzie zostały usunięte*. To, to ja widzę co jest zrobione. W Starostwie nas chyba troszkę niepoważnie zaczynają traktować. Zamiast my do Starostwa, to ja bym prosił Starostę tu osobiście do nas na dywanik.

Sołtys Z. Szkudlarek – p. Wójt już tu ładnie powiedział, że 30.000 zł zostało na Spółkę Wodną dofinansowanie, ale rzeczywistość p. Wójcie jest inna. Chciałbym się dowiedzieć, bo ja składałem o 30.000 zł, myślę że Rada wie tutaj co głosowała, a tutaj jak czytam pismo, to znakiem tego, że wychodzi, że tylko 15.000 zł. 15.000 zł na repartycję, 15.000 zł na dofinansowanie, Wójt już łapie, szasta sumą, że 30.000 zł dofinansowanie, tylko że to jest na razie wirtualna suma. Chciałbym się dowiedzieć od p. Wójta, czy będzie ta kwota przekazana następna 15.000 zł, czy nie będzie, dlatego że my już dofinansowanie dostaliśmy z Urzędu Marszałkowskiego, a tu Rada Gminy głosuje to w styczniu, do dzisiaj praktycznie nie wiemy na czym stoimy. Czy robić repartycję, czy mamy jakieś plany, co my mamy wyrzucać. Dofinansowanie z Urzędu Marszałkowskiego jest mniejsze w tym roku. Nie wiem, tak Wójt potrafi nas w szachu trzymać. Prosiłbym, żeby Wójt na to pytanie odpowiedział i będę dalej kontynuował.

Wójt Gminy – na dzień obecny przenieśliśmy kwotę 15.000 zł, bo taka była możliwa w budżecie. Jeżeli chodzi o pozostałą kwotę, będziemy starali się ją przenieść w momencie, kiedy dla nas będzie to możliwe. Z drugiej strony pan do tej pory nie wystąpił z wnioskiem, żeby panu te pieniądze przekazać, nie złożył pan takiego wniosku, zgodnie z podjętą uchwałą.

Sołtys Z. Szkudlarek – trzymamy p. Wójta za słowo, że druga część będzie w najbliższym czasie przekazana. Teraz do p. Przewodniczącego. Panie Przewodniczący, czym dla pana jest Rada? Rada Gminy jak coś głosuje, to pan powinien wykonywać to. Rada Gminy przegłosowała, że pan nie ma obowiązku, ani żadnych kompetencji, żeby w poniedziałek organizować sesje. Pan łamie to prawo. Ze względu tylko na policjantów nie podważyłem pana i nie chciałem tutaj skompromitować pana, bo pan nie wie co to jest prawo. Prawo to jest prawo. Jeśli mam nie kraść, to nie kradnę. Rozumie pan? Pan nie wie co to jest. Pan uczy tutaj p. Dolika kultury, a pan nie wie co to jest kultura. Ja bym musiał pana nauczyć co to jest kultura. Pan nie wie co to jest w ogóle!

Przewodniczący Rady – pan teraz właśnie reprezentuje swoją kulturę, pan tutaj sięga dna.

Sołtys Z. Szkudlarek - o właśnie, Rada głosuje, a pan jest ponad Radą. Jedna osoba jest ponad Radą!

Przewodniczący Rady – nie.

Sołtys Z. Szkudlarek – Rada przegłosowała, pan powinien wykonywać to, co panu Rada nakazuje. Rozumie pan?!

Przewodniczący Rady – niech pan nie krzyczy, niech pan nie drąży tematu, tylko niech mi pan da powiedzieć...

Sołtys Z. Szkudlarek – pan mi nie daje się wypowiedzieć, rozumie pan?!

Przewodniczący Rady – ale pan jest w błędzie, pan krąży w błędnych informacjach. W tej chwili ja panu wytłumaczę dlaczego dzisiaj odbywa się sesja. Sesja miała odbywać się w piątek, ale ze względu na terminy, odnośnie ważnej sprawy, którą mieliśmy dzisiaj podjąć, na Komisji debatowaliśmy jak w najbliższym czasie ma się ta sesja odbyć. Pytałem radnych czy na pewno sesja nie będzie się pokrywała z dyżurem. Proszę pana, dyżur jest do godziny 11:00.

Sołtys Z. Szkudlarek – 3 godziny pan urzęduje?

Przewodniczący Rady – tak, 3 godziny.

Sołtys Z. Szkudlarek – 4 razy 3 godziny w tygodniu.

Przewodniczący Rady – tak zawsze było.

Sołtys Z. Szkudlarek – 4 razy 3, to 12 godzin i pan bierze za godzinę 100 zł, ładnie.

Przewodniczący Rady – jeśli pan mówi, że Przewodniczącego dieta ogranicza się tylko do tego, że jest w Urzędzie...

Sołtys Z. Szkudlarek – pan Przewodniczący Majtyka pracował do 13:00, a pan tylko do 11:00.

Przewodniczący Rady – nie proszę pana, tak zawsze było i tak jest.

Sołtys Z. Szkudlarek – pan Majtyka pracował do 13:00.

Przewodniczący Rady – nie wiem jak pracował, ale tak było zawsze. Nie wiem jak było poprzednio. Po drugie, sesja nie odbywa się w godzinach mojego dyżuru, tylko od godz. 11:00.

Sołtys Z. Szkudlarek – jest ustalone, w poniedziałki ma nie być. Ja nie wiem jak radni...

Przewodniczący Rady – rozmawialiśmy z radnymi i wyrazili akceptację, żeby dzisiaj sesja się odbyła i niech pan nie krzyczy tutaj i nie wprowadza opinii publicznej w błąd.

Sołtys Z. Szkudlarek – prawo jest prawem i jest coś przegłosowane.

Przewodniczący Rady – nie jest prawem, to pan sobie tutaj wymyśla jakieś prawo.

Sołtys Z. Szkudlarek – nadzwyczajną sesję i podpisze się Tomasz Kącki, a nie pan Przewodniczący...

Przewodniczący Rady – pan sobie tutaj wymyśla prawo, to pan cały czas tutaj tłumaczył, że czekają tłumy pod drzwiami Przewodniczącego. Ile razy pan był na korytarzu i nie raczył wejść?

Sołtys Z. Szkudlarek – jest pan Przewodniczącym i ma pan tam siedzieć od 8 do 15 i koniec.

Przewodniczący Rady – będzie miał pan okazję wystartować w następnych wyborach, zostanie pan Przewodniczącym i będzie pan dyżurował nawet 4 dni w tygodniu.

Sekretarz Gminy – wyjaśnię, że w ustawie o samorządzie gminnym nie jest określone ile godzin ma dyżur trwać.

Sołtys Z. Szkudlarek – 3 godziny jest?

Sekretarz Gminy – nie jest określone.

Sołtys Z. Szkudlarek – to jak może p. Przewodniczący podawać, że jest 3 godziny?

Sekretarz Gminy – nie jest określone, że musi mieć np. 8 godzin.

Sołtys Z. Szkudlarek – to niech wpadnie na 15 minut, podpisze i jedzie do domu.

Wójt Gminy – może tak być.

Sołtys Z. Szkudlarek – panie Wójcie, ja to sprawdzę, a panu Przewodniczącemu gwarantuję, że napiszę na pana 3 skargi konkretne w odpowiednie miejsce.

Przewodniczący Rady – proszę bardzo.

Radny G. Prygiel – gwoli wyjaśnienia panu sołtysowi, dostaliśmy taką informację, że pan Przewodniczący kończy dyżur o godz. 11:00 i podjęliśmy też decyzję, że w związku z tym sesja odbędzie się z opóźnieniem, zamiast o 9:00, natomiast chciałbym się zapytać, gdzie te godziny są określone, żeby społeczeństwo wiedziało. Czy jest wywieszka na drzwiach, na stronie internetowej. Gdzie znajduje się czas, kiedy mieszkańcy mogą się zgłosić ze swoimi sprawami do p. Przewodniczącego, gdzie mogą znaleźć taką informację?

Przewodniczący Rady – na stronie internetowej.

Radny G. Prygiel – nie chodzi mi o wcześniejsze zapisywanie, bo ja wiem, że może do lekarza ktoś wcześniej się zapisywać, ale są tacy, którzy może chcą przyjść po prostu z ulicy z marszu, bo też słyszeliśmy tutaj od pana sołtysa, że byli tacy, że przyjechali, „pocałowali” klamkę. Gdzie te godziny są określone, żebym mógł powiedzieć, jak ktoś się zapyta na wiosce, w których godzinach pan urzęduje?

Pani A. Wiktorek – z tego co wiem, na stronie Biuletynu Informacji Publicznej jest informacja i w urzędzie na parterze na samej górze tablicy informacyjnej oraz przy drzwiach p. Przewodniczącego.

Radna E. Wyrembak – wrócę do naszej współpracy ze Starostwem, ponieważ jest bardzo wiele punktów, nie tylko droga przez Mokrsko, ale wiele innych rzeczy, które byśmy chcieli ustalić, zasady i kompetencje Starostwa i Gminy, to zapraszam na to spotkanie, na które jednak Starosta wyraził zgodę, bo na sesję nie sądzę żebyśmy się doczekali, natomiast 10 maja o godz. 9:00 jesteśmy umówieni i bardzo proszę, żeby jak najwięcej radnych skorzystało z tej możliwości porozmawiania ze Starostą.

Radny A. Szewczyk – ja tylko przypominam wniosek do Starostwa o naprawę drogi od Turowa do Chotowa i od Chotowa na Wichernik. Już się nie da, środkiem trzeba jechać. Takie są dziury i wyrwy, że się to w głowie nie mieści, a najbardziej niebezpieczne jest skrzyżowanie Wygoda- Słupsko-Mokrsko. Tam tylko można jechać po lewej stronie, jak ktoś wyjedzie od strony Słupska, to jest zderzenie czołowe. Nie da się jechać prawym pasem. Tą sprawę naprawdę trzeba pociągnąć o generalny remont tej drogi.

Sołtys Z. Braliński – była awaria wodociągu na Koloni Komorniki i tam jest dość dawno już rozkopane i prosiłbym, żeby w jakiś sposób skończyć to, bo jest tylko taśmą oznaczone i jest wąski przejazd. Mam pytanie, jak daleko jest posypywanie dróg, bo mieszkańcy już mi wiercą dziurę w brzuchu, bo nie dość, że mamy odcinki dalekie do przejechania, bo np. Motyl czy Lipie do asfaltu ma daleko. Orzechowiec też, choć tutaj jest radna oczywiście, ja jestem sołtysem i wypowiadam się w sprawie swojego sołectwa i prosiłbym, żeby ekipa dotarła do nas, bo już się takie dziury zrobiły, że zawieszenia się psują, a ludzie muszą do pracy dojechać 2 razy dziennie, dzieci do szkoły. Prosiłbym, żeby to przyśpieszyć.

Sołtys T. Strózik – jeżeli będzie żółty kamień, to posypać, bo u nas jest na 3 etapy sypane. Jak p. Wójt jedzie ciągnikiem, to jest w porządku, ale jak my wyjeżdżamy samochodem osobowym, nie mówiąc o rowerze, to jest tragedia. Mam prośbę, jest wysypana droga, na święta było dobrze, w tej chwili jest jeszcze gorzej niż było.

Radna M. Wyrembak – dołączam się do wniosku p. Zbyszka Bralińskiego.

Radny G. Prygiel – prosiłem o informację nt. poniesionych kosztów związanych z projektem modernizacji SUW i tutaj mam wymienione w punkcie – opracowanie koncepcji modernizacji - jest tylko jedna koncepcja. Z tego co wiem były dwie koncepcje realizowane i kosztowało to ok. 10.000 zł. Tutaj mam podane jako jedna tylko koncepcja. Czy za tą drugą nie było płacone?

Wójt Gminy – być może podano koszt jako jedną.

Radny G. Prygiel – czyli te 5.000 zł jeszcze by doszło?

Wójt Gminy – prawie tej cyfry nie pamiętam, chyba za mała była.

Radny G. Prygiel – były w podobnej kwocie obie koncepcje.

Wójt Gminy – były dwie koncepcje, które porównywaliśmy.

Skarbnik Gminy – wydaje mi się, że płaciliśmy dwie.

Radny G. Prygiel – więc w tym zestawieniu brakuje tego. O to mi chodziło tylko tutaj o wyjaśnienie tej sprawy. Jeśli można by było o uaktualnienie tego, właściwie mogę dopisać ręcznie. Dla ciekawości, jeżeli kogoś to interesuje, na wszystkie prace związane z modernizacją SUW-ów wydaliśmy łącznie z drugą koncepcją 135.000 zł.

Radny M. Leszczewski – ja tutaj do p. A. Szewczyka, bo te drogi powiatowe to chyba jedna osoba powinna zgłaszać hurtowo wszystkie, bo wyglądają w jednakowy sposób.

Przewodniczący Rady – proszę rozszerzyć interpelację radnego Szewczyka o wszystkie drogi powiatowe.

Radny A. Szewczyk – niech Powiat nie wysyła nam odpowiedzi za potwierdzeniem odbioru, bo szkoda pieniędzy. Mi wystarczy na e-maila.

Wójt Gminy – mam interpelację do Szanownych radnych i sołtysów, czy robimy dożynki czy nie, czy ktoś chce się zgłosić. Na następną sesję niech się ktoś określi.

Sołtys J. Juszczak – Ożarów co drugi rok nie będzie robił. Jest tyle miejscowości, jest 12 sołectw.

**P u n k t 13**

**Zamknięcie obrad sesji**

Przewodniczący Rady stwierdził wyczerpanie się porządku obrad, podziękował wszystkim za udział i następnie zamknął obrady XXXI sesji Rady Gminy.

Na dzisiejszej sesji zostały podjęte następujące uchwały stanowiące integralną część protokołu:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Lp.** | **Nr uchwały** | **w sprawie** |
| 1. | XXXI/171/17 | zatwierdzenia taryf za zbiorowe zaopatrzenie w wodę i zbiorowe odprowadzanie ścieków; |
| 2. | XXXI/172/17 | zmian w budżecie Gminy Mokrsko na rok 2017 r. |

Na powyższym protokół zakończono i podpisano.-

Protokołowała: Przewodniczący Rady Gminy

Anna Wiktorek Tomasz Stefaniak

Protokół niniejszy obejmuje:

1. Streszczenie przebiegu obrad sesji od strony 1 do 25

2. Podjęte uchwały od Nr XXXI/171/17 – XXXI/172/17.

3. Załączniki jak niżej:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Lp.** | **Treść załącznika** | **Ilość stron** |
| 1. | Sprawozdanie o stanie bezpieczeństwa i porządku publicznego oraz skuteczności działania Komendy Powiatowej Policji w Wieluniu w 2016 r. na terenie Gminy Mokrsko. | 37 |
| 2. | Sprawozdanie z realizacji Gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych oraz Gminnego Programu Przeciwdziałania Narkomanii dla Gminy Mokrsko za 2016 rok. | 4 |
| 3. | Zbiorcze zestawienie sprawozdań za okres od 16 marca do 15 kwietnia 2017 r. | 10 |
| 4. | Opinia zbiorcza z wspólnego posiedzenia Komisji Rady Gminy w sprawie zatwierdzenia taryf za zbiorowe zaopatrzenie w wodę i zbiorowe odprowadzanie ścieków. | 1 |
| 5. | Projekt uchwały w sprawie zatwierdzenia taryf za zbiorowe zaopatrzenie w wodę i zbiorowe odprowadzanie ścieków. | 12 |
| 6. | Projekt uchwały w sprawie zmian w budżecie Gminy Mokrsko na rok 2017 r. | 6 |
| 7. | Sprawozdanie z realizacji Programu współpracy Gminy Mokrsko z organizacjami pozarządowymi oraz innymi podmiotami wymienionymi w art. 3 ust. 3 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie, za 2016 r. | 2 |
| 8. | Prezentacja oraz informacja nt. konkursu w poddziałaniu V.3.2 Gospodarka wodnokanalizacyjna w ramach RPO dla Województwa Łódzkiego | 9 |
| 9. | Informacje ogólne o aglomeracji. | 5 |
| 10. | Sprawozdanie z działalności Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Mokrsku wraz ze sprawozdaniem z działalności Gminnego programu wspierania rodzin za 2016 rok. | 9 |